

ської системи України : Збірник наукових праць. – 2011. – № 31. – С. 312 – 321.

4. Пікуль Н.Г. Актуальні питання розвитку корпоративного управління в Україні / Н.Г. Пікуль // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : Збірник наукових праць. – 2012. – № 34. – С. 239 – 247.

5. Статистичний щорічник України за 2011 р. / За ред. О.Г. Осауленка. – К. : ТОВ “Август Трейд”. – 2012. – 559 с.

Рецензент: д.е.н., доцент Писаренко В.В.

УДК: 338.432(477.75)

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ЭКОНОМИКЕ СОВРЕМЕННОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА АР КРЫМ

Сафонов В.А., к.э.н., доцент

ЮФ НУБиП Украины «Крымский агротехнологический университет»

Раскрыты закономерные изменения в экономике сельского хозяйства и пищевой промышленности, обусловленные становлением рыночных форм хозяйствования. Сделаны аналитические выводы.

Appropriate changes are Exposed in agrarian economics and food retail industry, conditioned becoming of market forms of management. Analytical conclusions are done.

Постановка проблемы. Украина встретила двадцатилетие своей независимости как государство, целенаправленно развивающее свою экономику на формирование социально-ориентированного хозяйства.

Анализ последних исследований и публикаций. В экономической литературе появились публикации, в которых подводятся итоги этого исторического этапа развития страны. Так, отмечается, что «...благодаря системным реформам, начатым в Украине впервые за 20 лет, экономика государства выходит из кризиса. Крым занимает лидирующие позиции по ряду показателей экономического развития среди регионов Украины» [1].

Эта публикация наполнена необоснованным оптимизмом и не отражает глубины проведенных реформ. В другой публикации подчеркивается, что «... все не так хорошо, но могло быть и хуже. Лучшее за минувшие 20 лет – это построение экономики, похожей на рыночную» [2]. Клименко А. и Гучакова Т. подчеркивают, что Крым имел функцию крупнейшего «консервного цеха» СССР, производившего весомую долю рыбных, фруктовых и овощных консервов, вина и т.п. Почти все это в 1990-е годы самоликвидировалось в результате стихийных рыночных процессов. Крымская экономика в прошедшие 20 лет «предпочитала» стихийную реструктуризацию на фоне сохранения большой химии» [3]. В этой аналитической статье авторы несколько односторонне освещают роль сельского хозяйства Крыма. Слюсаренко О. давая оценку двадцатилетия независимости Украине и характеризуя сельское хозяйство Крыма пишет, что «...состояние сельского хозяйства Украины и Крыма по уровню техники и технологий отстает от передовых стран на 20-30 лет» [4]. Разумеется, это только первые публикации, в которых авторы пытаются осознать серьезные сдвиги, которые произошли в экономике сельского хозяйства Крыма за первые два десятилетия. Все это побудило нас исследовать данную проблему.

Постановка задания. Цель настоящей статьи раскрыть позитивные сдвиги и негативные последствия реализации экономических реформ в сельском хозяйстве АР Крым и сделать аналитические выводы.

Изложение основного материала исследования. Стратегическая цель экономических реформ – это переход к социально-ориентированной рыночной экономике, основанной на многообразии форм собственности, обеспечивающих ускоренное развитие на основе конкуренции, побуждающей к непрерывному инновационному совершенствованию процесса производства и реализации продукции. Рычаги достижения этой цели: процесс разгосударствления и приватизация собственности.

Первый результат проведенных реформ – это создание в АР Крым системы сельскохозяйственного производства на основе многообразия форм собственности. Отразим результаты процесса, структуру предприятий на рис. 1.

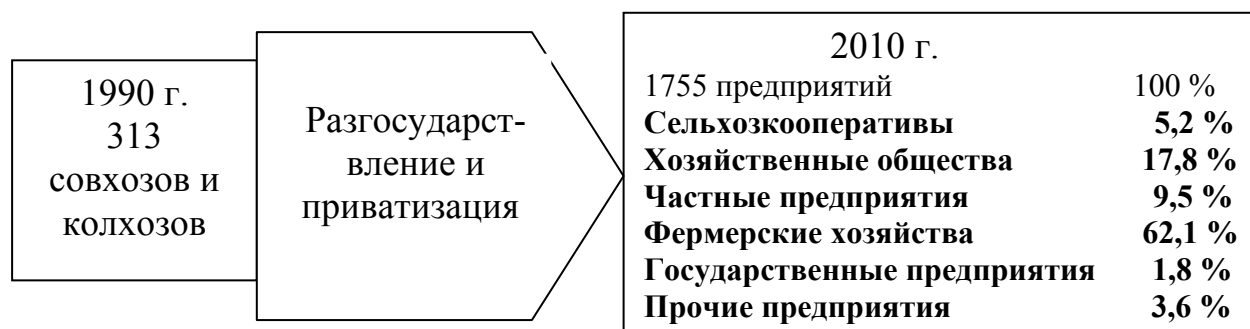


Рис. 1. Динамика изменения количества предприятий в сельском хозяйстве и их структура, %

Исходя из того, что целевой функцией создания многообразия форм хозяйствования является конкуренция на рынке реализации продукции, рассмотрим это на примере зерновых культур по каналам реализации, чтобы осознать проблему конкуренции между предприятиями (рис. 2).

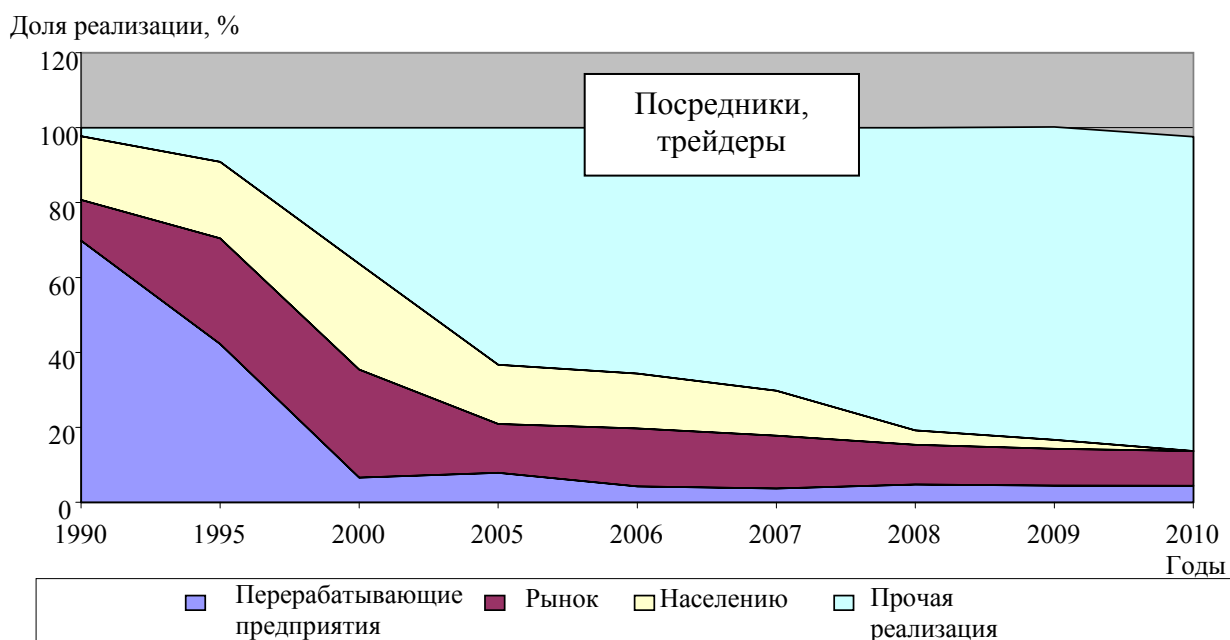


Рис. 2. Динамика изменения каналов реализации зерна в Автономной Республике Крым, 1990-2010 гг.

Из рисунка видно, что в 1990 г. сельскохозяйственные предприятия две трети реализованной продукции непосредственно продавали перерабатывающим предприятиям, часть продукции покупало население, и часть зерна прода-

валось на рынке. В 2010 г. картина коренным образом изменилась. В настоящее время 84 % продукции скупают посредники и зернотрейдеры, и только 8 % продается на рынке. Из этого следует вывод, что конкуренция идет только на уровне перекупщиков зерна и мало касается сельскохозяйственных предприятий. Важным последствием отсутствия нормальных условий реализации зерна является низкий уровень рентабельности его производства (табл. 1).

Таблица 1

Уровень рентабельности производства зерна в АР Крым за 1990-2010 гг.

Показатель	Годы									
	1990	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Уровень рентабельности производства зерна, %	208,9	130,6	47,5	9,4	-4,8	4,1	18,7	21,0	-6,8	7,9

Из таблицы видно, что в 2005 и 2009 гг. при возросшем объеме производства зерна оно было убыточно для его производителей. Поэтому проблеме эффективности реализации зерна и других продуктов необходимо решать в контексте функционирования полноценных рыночных отношений, а не в угоду посредников и зернотрейдеров.

Одним из результатов процесса трансформации собственности предприятий является уменьшение их размеров по земельной площади, о чем свидетельствуют данные табл. 2.

Таблица 2

**Средний размер одного землевладения (землепользования)
в сельскохозяйственных предприятиях различных
организационно-правовых форм АР Крым**

Виды землепользователей и землевладельцев	Годы					
	Площадь сельхозугодий, га			из них пашни, га		
	1990	1995	2010	1990	1995	2010
Сельскохозяйственные предприятия, всего:	4871	2190	957	3355	1519	781
в том числе: негосударственные сельскохозяйственные предприятия	5906	3047	960	4250	5411	810
из них: коллективные сельскохозяйственные предприятия	5906	7411	-	4250	5411	-
сельскохозяйственные кооперативы	-	-	1335	-	-	1171
государственные сельскохозяйственные предприятия, всего	3857	3047	977	2580	1966	578
Земли граждан, всего	0,12	0,5	0,8	0,1	0,4	0,6
в т. ч. крестьянские (фермерские) хозяйства	-	18	57	-	16	50

За прошедшие двадцать лет под воздействием условий производства и, прежде всего, за счет разгосударствления и приватизации собственности сельскохозяйственных предприятий произошел процесс деконцентрации производства, то есть уменьшились размеры предприятий по земельной площади (табл. 2).

Подавляющий объем производства отдельных видов продукции (овощи и др.) поставляют хозяйства населения, имеющие в среднем земельный надел менее одного гектара, в которых техника и технология производства построены целиком на ручном труде семьи, поэтому и себестоимость продукции очень высокая. Фермерские же хозяйства так и не смогли занять достойное место в экономике сельского хозяйства АР Крым. Так, в 2010 г. ими произведено 2,6 % общего объема всей продукции сельского хозяйства, в то время как имели около 12 % земельной площади. Все это свидетельствует о том, что реализация курса на формирование мелкотоварного производства не оправдала себя и они не способны конкурировать на мировом рынке.

Во владении и пользовании сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности и хозяйствования в 2010 г. находилось 1503,9 тыс.га сельскохозяйственных угодий, что на 15,1 % меньше, чем в 1990г. За этот период площадь сельскохозяйственных угодий, выделенных гражданам для развития личных крестьянских хозяйств, ведения товарного сельскохозяйственного производства, садоводства и огородничества, сенокошения и выпаса скота, возросла более, чем в 15 раз и составила 618,5 тыс.га.

Говоря же о приватизации, как о магистральном пути реформирования, то этот процесс осуществлялся методом паевания, то есть бесплатного наделения работников земельным наделом, которые они могли сдать в аренду или сами использовать. Процесс приватизации по задумке должен завершиться открытием рынка земли. Однако в настоящее время действует мораторий на продажу земли.

Итогом земельной политики явилось сокращение посевных площадей, площадей многолетних насаждений, которые в совокупности составляют землю, находящуюся в обработке (табл. 3).

Таблица 3

Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур и площадей многолетних насаждений в АР Крым, 1990-2010 гг., тыс.га

Площадь	Годы								
	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Посевная площадь	1198,8	1138,3	933,5	778,2	697,9	770,0	821,5	897,9	866,1
Плодовые культуры	79,6	71,9	44,4	23,5	21,0	20,3	18,1	16,9	16,6
Виноградники	65,5	55,9	42,4	33,5	32,5	31,0	30,3	29,9	29,3
Площадь в обработке	1343,9	1266,1	1020,3	835,2	751,4	821,3	870,1	944,7	912

Из таблицы видно, что посевная площадь уменьшилась на 332 тыс.га. Основная причина столь резкого сокращения связана с сокращением производства кормов из-за кризисных проявлений в отраслях животноводства, результатом которых явилось катастрофическое снижение численности поголовья.

Крайне неприятным является сокращение площадей многолетних насаждений, которые значились приоритетными в сельском хозяйстве Крыма.

То обстоятельство, что из оборота выведено в сельском хозяйстве Крыма 432 тыс.га создает условия для криминального перевода этих земель в несельскохозяйственные с последующей их продажей.

За годы реформирования ухудшилось не только использование земли, но и одновременно ухудшился контроль за почвенным плодородием. Так, использование земли осуществляется уже много лет без травопольных севооборотов, без чередования сельскохозяйственных культур, а дозы внесения органических удобрений уменьшились в 22 раза, а минеральных удобрений – в 4,8 раза. В результате, содержание гумуса в почве снизилось, по оценке экологов на 20 %. Наступает деградация почвенного плодородия.

Еще одна негативная тенденция этого двадцатилетия, – это резкое сокращение поголовья животных в АР Крым (рис. 3).

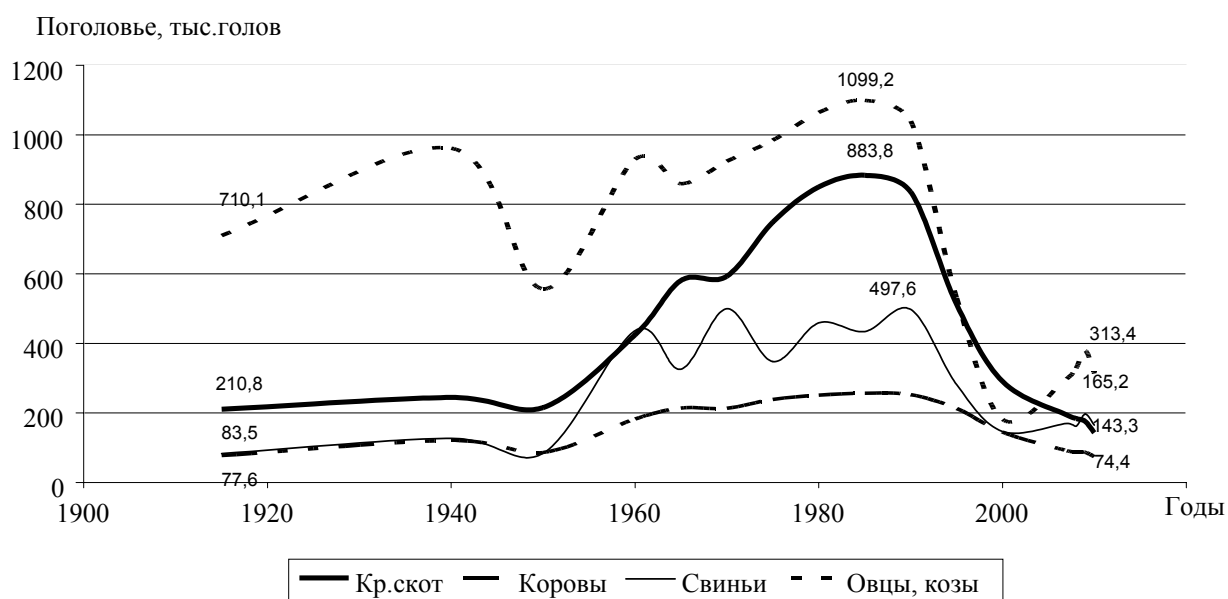


Рис. 3. Динамика поголовья скота в животноводстве АР Крым, 1915-2010 гг.

Рассмотрим ретроспективу развития поголовья скота в животноводстве АР Крым. Так, в 1915 г. (во время империалистической войны) в Крыму было 77 тыс.коров, а в 2010 г. – 74,4 тыс.голов, было 710 тыс.голов овец и коз, а в 2010 г. 313 тыс. голов и т.д. Аналитики объясняют произошедшее падение количества поголовья животных низким уровнем жизни населения, экономической невыгодностью иметь скот, который приносит только убытки, разрушением кормовой базы. В каждой из перечисленных причин есть доля правды, но следует специально провести глубокое исследование этой проблемы.

Известно, что сельское хозяйство в условиях развитой экономики всегда характеризуется высоким уровнем технической вооруженности. Однако период реформирования привел к резкому ухудшению технического обеспечения сельскохозяйственного производства в АР Крым (рис. 4).

Из рисунка видно, что средний темп уменьшения тракторов составляет 1161 трактор и 159 комбайнов в год, который продолжает сохраняться, а это уже чревато серьезными последствиями для развития сельского хозяйства. Главное заключается в том, что Украина практически отказалась от развития национального тракторного и сельскохозяйственного машиностроения.

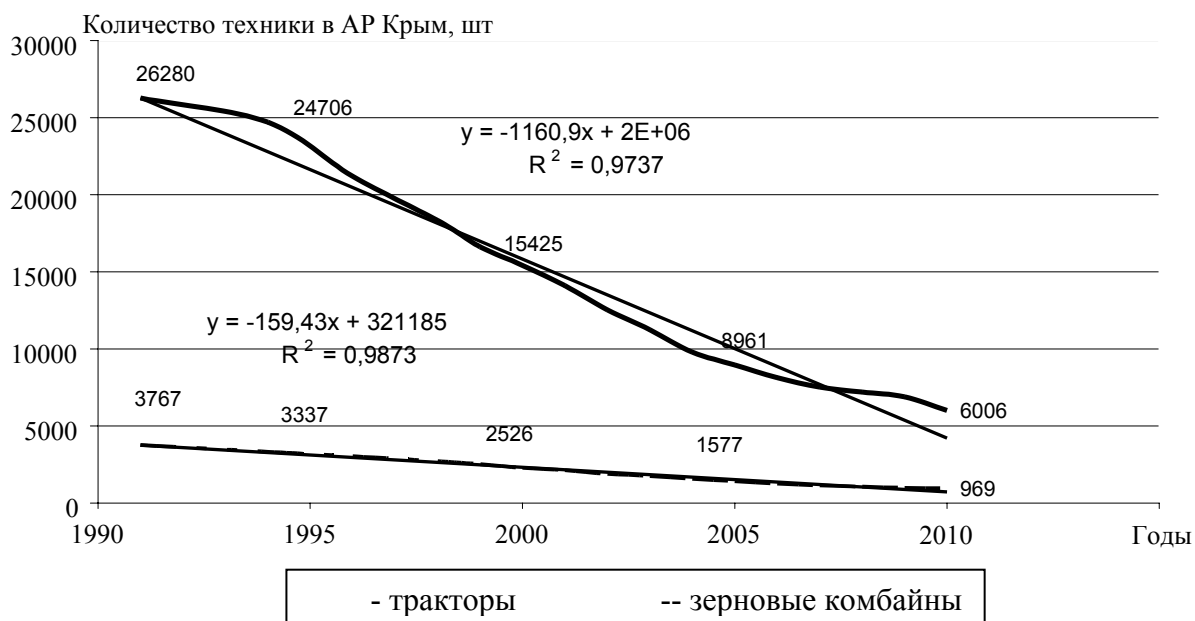


Рис. 4. Тенденция уменьшения количества тракторов (верхняя линия) и уменьшения зерновых комбайнов (нижняя линия) в АР Крым, 1990-2010 гг.

Так, если в 1990 г. промышленность выпускала 107 тыс. тракторов в год, то в 2010 году всего одну тысячу штук (в сто раз меньше). Сложилось обстоятельство, что один зерновой комбайн теперь убирает уже площадь 700 га в год. Поэтому ежегодно не убирается по официальной статистике 25-30 тыс. га зерновых культур. Потери при уборке из-за несвоевременно убранной площади достигают до 20 % валового сбора.

За прошедшие 20 лет очень резко проявилась еще одна важная тенденция, – это изменение не в лучшую сторону структуры производства продуктов питания в расчете на душу населения, что отображено на рис. 5.

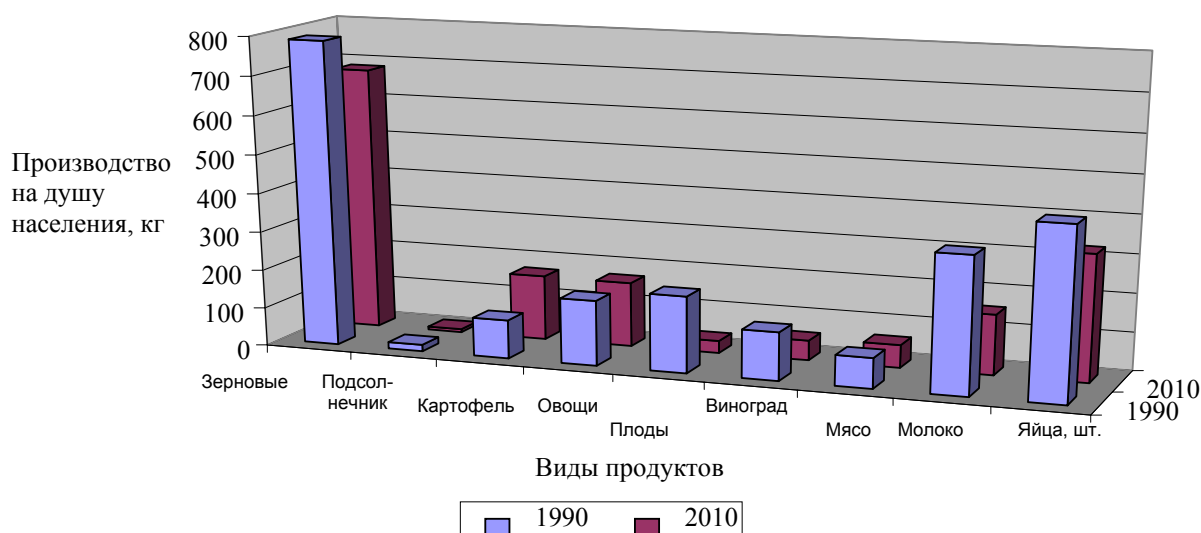


Рис. 5. Производство продуктов питания на душу населения в 1990 г. и в 2010 г. в АР Крым

Следует подчеркнуть, что производство мяса, молока, плодов и винограда, то есть производства белков и витаминов, значительно снизилось. Разумеется, население будет приобретать продукты, ввозимые в Крым. В частности, растут поставки из Турции, что хорошо видно из данных табл. 4.

Таблица 4

**Импорт в АР Крым отдельных видов сельскохозяйственной
продукции из Турции, 2009-2010 гг.**

Наименование групп сельскохозяйственной продукции	2009 г.		2010 г.	
	т	тыс.долл. США	т	тыс.долл. США
Овощи	7401,3	4155,0	7280,8	5345,3
из них:				
помидоры	5615,6	2944,9	3995,4	3157,9
огурцы	1479,6	969,1	2075,6	1557,3
Фрукты и орехи	11026,8	8824,1	24056,0	18816,7
из них:				
апельсины	2588,2	1954,1	5642,0	3973,4
мандарины	542,5	394,7	10373,5	7384,9
лимоны	2512,9	1874,2	3470,8	2834,1
виноград	1089,4	893,1	1669,3	1938,9

Помимо растущего количества импортируемых огурцов, помидор, лука, яблок, винограда в магазинах и киосках появился турецкий хлеб.

Говоря о продуктах питания, следует подчеркнуть, что пищевая промышленность традиционно занимает ведущее место в перерабатывающей промышленности Автономной Республики Крым. Производство пищевых продуктов, напитков является стратегически важным направлением автономии, призванным обеспечивать населения и гостей Крыма необходимыми продуктами питания. За прошедшее двадцатилетие пищевая промышленность также претерпела изменения (табл. 5).

Таблица 5

**Характеристика производства продукции пищевой
промышленностью АР Крым, 1990-2010 гг.**

Продукция	Годы				2010 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2010	
Мясо, тыс.т	149,9	29,1	7,5	34,6	23,1
в том числе:					
- говядина	49,5	15,5	4,6	2,4	4,8
- свинина	27,3	4,9	1,7	2,99	11,0
Колбасные изделия	36,3	9,3	3,7	19,9	54,8
Сливочное масло	14,3	5,8	3,8	1,0	7,0
Продукция из молока (в перерасчете на молоко)	377,8	62,9	32,4	17,5	4,6
Сыры жирные (включая брынзу)	2,2	0,4	0,2	0,96	43,6
Подсолнечное масло	13,8	7,7	5,8	0,17	4,5
Консервы, тис. условных банок	754,0	141,1	80,8	-	-
Мука	229,0	192,1	119,3	126,2	55,1
Крупы	36,2	40,3	13,9	30,7	84,8
Хлебобулочные изделия	243,6	215,5	106,5	56,3	23,1
Кондитерские изделия	35,5	3,5	2,9	1,34	3,7
Макаронны	24,5	21,1	12,4	10,4	42,4
Безалкогольные напитки тыс. дал.	8003	1974	3315	2622	32,8
Минеральные воды, тыс. дал.	3330	877	1970	1133	27,4
Коньяки	246	103	178	614	261,7
Ликероводочные изделия	1670	2307	2588	4594	275,1

Из данных табл. 5 видно, что промышленное производство пищевых продуктов значительно сократилось. Так, например, переработка мяса сократилась в 4 раза, в том числе переработка говядины в 20 раз, а свинины – в 10 раз. Уменьшилась промышленная переработка сливочного масла в 15 раз, а рафинированного подсолнечного масла – в 20 раз. В то же время, увеличилось производства коньяка в 2,6 раза, а водки – в 2,8 раза.

Выводы. 1. За двадцатилетие реализации экономических реформ создано многообразие форм собственности и форм хозяйствования с целью создания условий реальной конкуренции между товаропроизводителями. Сделан переход к господству мелкотоварного производства с низким техническим обеспечением. Реформы приватизации земельной собственности не завершены из-за моратория на куплю сельскохозяйственных угодий.

2. Анализ подтверждает, что товаропроизводители находятся в сложных условиях (высокие кредитные ставки, высокий уровень налогообложения, практически большая часть продукции скупается посредниками). Все это приводит к очень низкой эффективности производства, тяжелому финансовому состоянию, невозможности расширенного воспроизводства. Очень быстро исчезают площади многолетних насаждений. Нет пополнения тракторами, комбайнами, сельскохозяйственными машинами.

3. Продолжается сокращение обрабатываемой площади (выведено из оборота 432 тыс. га), ухудшилось почвенное плодородие из-за отсутствия севооборотов, крайне низких доз вносимых удобрений. Содержание гумуса снизилось на 20 %.

4. Ухудшилась структура производимой продукции в расчете на душу населения, особенно из-за снижения производства продукции животноводства, плодов и винограда, промышленной переработки сельскохозяйственной продукции. На рынке растет импорт овощей, фруктов, ввозимых из Турции.

5. Все вышесказанное свидетельствует о том, что экономическая реформа в сельском хозяйстве АР Крым ещё не полностью завершена и предстоит серьезная многолетняя работа по формированию новых экономических отношений.

Список использованных источников:

1. Итоги двадцатилетия Украины. Режим доступа: <http://www.dnhome.org.ua/feeditem/14032011-1825blagodarya-sistemnym-reformam-nachatym-v-ukraev-vpervye-za-20-let-economika-g>.

2. Двадцать лет независимости: недорыночная экономика и упущенные возможности. Режим доступа: <http://cci.crimea.ua1111.html>.

3. Клименко А., Гучакова Т. Крымская экономика без мифов. Режим доступа: <http://www.bigalta.com.ua/story/32107>.

4. Слюсаренко О. Подъем экономики Крыма необходимо начинать с села. Режим доступа http://arkukraine.ucoz.ua/publ/podem_ehkonomiki_kryma.

Рецензент: д.э.н., профессор Макаренко П.Н.