

3.Миролюбова Т. В. Совершенствование внешнеэкономической деятельности предприятий в условиях рыночной экономики: Автореферат диссертации на соискание уч. ст. канд. эк. наук / Т. В. Миролюбова. – Екатеринбург, 1992. – 20 с.

4.Семенов Г. А. Економічна ефективність зовнішньоекономічної діяльності акціонерного товариства / Семенов Г. А. , Семенов А. Г. // Економічний вісник Донбасу. – 2009. – № 4 (18). – С. 54-59.

5.Яковлев А. І. Удосконалювання методів визначення ефективності зовнішньоекономічної діяльності / А. І. Яковлев // Фінанси України. – 1998. – №9. – С. 28-34.

*Рецензент: д.е.н., професор Мазур А.Г.*

УДК: 338.43:336.5.02

## **ВЛИЯНИЕ ОБЪЕМОВ ПРОИЗВОДСТВА НА УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ**

*Бунчук Н.А., аспирант*

*Южный филиал Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет»*

*У статті розглянуто взаємозв'язок між розмірами сільськогосподарських підприємств, видами вироблюваної продукції, співвідношенням постійної і змінної частини в структурі виробничих витрат, рентабельністю виробництва продукції.*

*The article examined the relationship between the size of agricultural enterprises, types of products, the ratio of fixed and variable parts in the structure of production costs, profitability of production.*

**Постановка проблемы.** В настоящее время в аграрном секторе функционируют предприятия различных форм хозяйствования, размеров, производственного направления. Очевидно, что каждая из перечисленных характеристик в той или иной степени определяет структуру производственных затрат и эффективность управления ими. Целесообразность формирования и составляющие эффективной системы управления затратами определяются рядом факторов, среди которых размер предприятия имеет большое значение.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Необходимо отметить, что особенности формирования затрат на производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции, взаимосвязь размеров сельскохозяйственных предприятий и эффективности управления затратами в них недостаточно рассмотрены в научных публикациях. Отдельные вопросы, связанные с формированием экономически эффективной структуры производственных затрат в сельскохозяйственных предприятиях рассмотрены в работах Чернецкой О.В., Карасева И.М. и Хорин А.Н. Они рассматривают в своих публикациях использование эффекта операционного рычага в процессе управления затратами. Однако в публикациях рассматривают лишь частные проблемы управления затратами, но не позволяют сформировать стратегию управления затратами сельскохозяйственного предприятия.

**Постановка задачи.** Целью публикации является изучение структуры затрат на производство различных видов сельскохозяйственной продукции и анализ влияния размеров предприятия на состав затрат и эффективность управления ими.

**Изложение основного материала исследования.** В качестве одного из направлений повышения эффективности деятельности предприятия можно рассматривать использование эффекта масштаба производства. Основным его смысл заключается в том, что по мере расширения предприятия и увеличения объемов выпускаемой продукции средние издержки на единицу продукции сокращаются. Это происходит вследствие снижения эксплуатационных и капитальных издержек.

На практике эффект масштаба производства отражается в использовании механизма производственного леввериджа – целенаправленном управлении постоянными и переменными затратами, изменении их соотношения при меняющихся условиях хозяйствования, что позволяет увеличивать потенциал формирования прибыли предприятия.

Как отмечает Хорин А.Н. [2], анализ свойств операционного рычага, вытекающих из его определения, позволяет сделать следующие выводы:

– при одинаковых суммарных затратах операционный рычаг тем больше, чем меньше доля переменных затрат или чем больше доля постоянных затрат в общей сумме издержек;

– ситуация с низким производственным леввериджем сопряжена с меньшим риском, но и с меньшим вознаграждением в формуле прибыли.

Сила воздействия операционного рычага зависит от относительной величины постоянных расходов, которые при снижении доходов предприятия трудно поддаются уменьшению. Оценивая взаимосвязь операционного рычага и степени риска деятельности предприятия можно отметить, что при высоком уровне постоянных расходов предприятия и отсутствии их снижения в период падения спроса на продукцию предпринимательский риск увеличивается. Следовательно, ориентируясь в рыночной конъюнктуре, предприятие может обеспечить эффективность деятельности путем управления структурой затрат.

В процессе исследования мы проанализировали структуру производственных затрат по основным видам продукции растениеводства и животноводства в 30 сельскохозяйственных предприятиях АР Крым различных размеров и производственных направлений (табл. 1).

*Таблица 1*

**Доля переменных в общих затратах на производство основных видов продукции в сельскохозяйственных предприятиях АР Крым, 2010 г.**

Вид продукции	Доля переменных затрат в общих
Плоды	0,595
Овес	0,663
Овощи открытого грунта	0,701
Ягоды	0,765
Пшеница	0,780
Овощи закрытого грунта	0,789
Ячмень	0,798
Подсолнечник	0,833
Прирост свиней	0,938
Молоко	0,946
Прирост КРС	0,946
Яйца куриные	0,968

Вся сельскохозяйственная продукция, производимая в АР Крым, характеризуется относительно высокой долей переменных затрат. Однако следует отметить крайне высокий уровень доли переменных затрат характерный для продукции отрасли животноводства (более 0,9), что объясняется большой ресурсо- и трудоемкостью производства. Для производства продукции растениеводства характерна меньшая доля переменных затрат, поскольку эта отрасль является более капиталоемкой и менее трудоемкой в сравнении с животноводством.

Такая структура затрат обусловлена в значительной степени сложной экономической ситуацией в сельскохозяйственном производстве. Вложения в капитальные затраты отрасли растениеводства (часто, полеводство) окупаются быстрее в сравнении с животноводством в связи с более выгодным соотношением цен на продукцию и производственные ресурсы. Значительная доля переменных затрат на производство сельскохозяйственной продукции не является результатом целенаправленного управления структурой затрат, а скорее стремлением предприятий снизить риск, свойственный ситуации с высоким производственным левэриджем и, в значительной степени, отсутствием финансовых ресурсов для обеспечения капиталоемкого производства.

Вероятно предположить, что размер предприятия также в той или иной степени определяет уровень управления затратами. В связи с тем, что главной целью деятельности предприятия является получение прибыли, очевидно, что для характеристики размеров предприятия (в целях анализа системы управления затратами) необходимо рассматривать абсолютный показатель, отражающий общий эффект деятельности предприятия во внешней среде. В качестве такого показателя оптимальным считаем использовать выручку. Этот показатель отражает весь объем реализованной продукции в денежном выражении, следовательно, независимо от ее состава и структуры определяет в целом объем деятельности, которым необходимо управлять (в процессе управления затратами). Использование других показателей размеров предприятия не обосновано в этих целях на наш взгляд по следующим причинам:

- стоимость валовой продукции. Ее расчет в сопоставимых ценах не отражает реальную рыночную ситуацию, а расчет в ценах реализации не имеет смысла, т.к. в целях оптимизации управления производственными затратами целесообразно рассматривать лишь ту их часть, которая реализована, т.е. вернулась предприятию в качестве выручки, принесла прибыль;

- площадь земельных угодий косвенно характеризует лишь размеры растениеводческих предприятий, поскольку с точки зрения управления затратами наличие земельной площади еще не определяет объема затрат на нее. Аналогично можно пояснить и нецелесообразность использования поголовья животных для характеристики размеров предприятия в целях управления затратами;

- численность работающих и стоимость основных фондов, рассматриваемые в экономике в качестве косвенных показателей размеров сельскохозяйственных предприятий, с точки зрения управления затратами характеризуют лишь наличие определенных ресурсов, но не превращение их в производственные затраты, а тем более в затраты реализованные.

Нами рассматривалось предположение о целесообразности использования интегрального показателя размеров предприятия. Однако использование такого показателя предусматривает приведение всех показателей размеров предприятия в сопоставимый (относительный) вид. При расчете относительных показателей размеров за базу может быть взят показатель наиболее крупного или наименьшего предприятия. Очевидно, что другим способом относительные показатели размеров рассчитаны быть не могут. В тоже время невозможно логически обосновать взаимосвязь относительного интегрального показателя размеров (с учетом рассмотренных выше проблем использования отдельных его составляющих) и показателей характеризующих производственные затраты в предприятиях, не приведенных к относительному виду аналогичным образом.

Таким образом, в качестве факторного группировочного признака нами рассматривалась выручка от реализации продукции (табл. 2), а в качестве результативных – доля переменных затрат, коэффициент маржинального дохода и рентабельность. Из 30 исследуемых предприятий нами были сформированы 4 группы по возрастанию величины выручки от реализации продукции: первая группа (величина выручки – до 7 млн.грн.) включает 11 предприятий, вторая (величина выручки – до 15 млн.грн.) – 7 предприятий, третья (величина выручки – до 25 млн.грн.) – 5 предприятий и четвертая – 7 предприятий.

Таблица 2

**Аналитическая группировка сельскохозяйственных предприятий  
АР Крым по размеру выручки от реализации продукции, 2010 г.**

№ группы	Предприятия	Выручка, тыс. грн.	Коэффициент маржинального дохода	Рентабельность	Доля переменных затрат	Коэффициент специализации
1	ГП СП «Плодовод»	179,5	0,468	0,328	0,957	0,661
	ДК СП им. Чапаева ПАО	482,8	0,067	-0,114	0,805	0,739
	ОАО «Победа» Белогосский район	545,5	0,166	-0,227	0,598	0,583
	СПК им. Ленина	874,8	-0,371	-0,472	0,797	0,722
	ПАО «Птицефабрика «Южная»	1186,5	-0,009	-0,066	0,944	0,768
	АООО «Урожайное»	1229,7	0,239	0,179	0,852	0,602
	ГП «Солнечное»	2656,0	0,094	0,070	0,950	0,604
	ООО «Симферопольское»	4355,2	0,465	0,497	0,727	0,342
	ООО «Агрофирма им. Крупской»	5116,0	0,507	0,878	0,849	0,471
	ООО «Укрзернопром»	5755,5	0,414	0,708	0,856	1,000
	СПК «Юбилейный»	5860,2	0,173	0,155	0,905	0,345
В среднем по группе (11 предприятий)			0,201	0,176	0,840	0,622
2	ЧАО «Широкое»	7024,3	0,467	0,969	0,864	0,642
	СПК «КАТП Джанкой»	7403,8	0,277	0,229	0,830	0,360
	ГП ОХ «Клепинино» НААНУ	7640,0	0,193	0,291	0,954	0,270
	СПК «Каркинитский»	7928,1	0,374	0,545	0,712	0,596
	СООО «Начало»	8238,0	0,093	0,070	0,909	0,365
	ПАО «Агрофирма «Пригородное»	10259,6	0,320	0,209	0,758	1,000
	СООО «Нива»	11947,2	0,202	-0,096	0,673	0,488
В среднем по группе (7 предприятий)			0,275	0,317	0,814	0,532

№ группы	Предприятия	Выручка, тыс. грн.	Коэффициент маржинального дохода	Рентабельность	Доля переменных затрат	Коэффициент специализации
3	АООО «Советская Украина»	15643,9	-0,090	-0,283	0,842	0,998
	ОАО «Совхоз-весна»	15781,0	0,536	0,609	0,549	0,887
	СООО «Штурм перекопа»	18190,1	0,330	0,292	0,720	0,451
	ООО «Осавиахим»	21255,0	0,206	0,314	0,743	0,274
	ОАО «Победа» Нижнегорского района	24640,5	0,541	0,580	0,578	1,000
В среднем по группе (5 предприятий)			0,305	0,303	0,686	0,722
4	СП «Октябрьское»	29083,0	0,111	0,106	0,951	0,552
	ООО «Борис-Агро»	30327,7	0,307	0,246	0,798	0,696
	ЧАО «Партизан»	33136,7	0,279	0,399	0,950	0,673
	ЗАО «Крымская фруктовая компания»	46017,7	0,550	0,989	0,733	0,780
	СООО «Крымтеплица»	48831,6	0,461	0,588	0,821	1,000
	ЧАО «Старокрымский»	53586,6	0,916	7,007	0,670	1,000
	ООО «Птицефабрика «Южная-холдинг»	113545,8	0,457	0,809	0,974	1,000
В среднем по группе (7 предприятий)			0,440	1,449	0,843	0,815

Некоторую сложность анализа определяет способ формирования информационной базы, метод учета затрат в предприятиях и отражение их в отчетности. Так, методы распределения накладных затрат (которые часто являются постоянными или условно-постоянными) не связаны напрямую с особенностями технологического процесса производства. Однако на практике можно считать, что этот недостаток в определенной степени компенсируется значительным общим числом исследуемых предприятий, особенности организации учета затрат в которых различны.

Анализируя средние по группам значения результативных показателей, мы отметили следующие тенденции:

- с увеличением выручки от реализации продукции наблюдается постепенное увеличение и таких показателей, как коэффициент маржинального дохода и рентабельность. Можно отметить также, что высокие показатели стоимости товарной продукции характерны в большей степени для предприятий, имеющих достаточно четко выраженное производственное направление (высокий коэффициент специализации);

- с увеличением размера предприятия снижается доля переменных затрат в общей сумме затрат на производство сельскохозяйственной продукции, т.е. наблюдается рост операционного производственного рычага. Однако в четвертой группе эта тенденция не подтверждается. В группе наиболее крупных по выручке предприятий больше специализированных, которые стремятся обеспечить производственный процесс более высокотехнологичным оборудованием. В тоже время, они имеют возможность получить больше единиц продукции с единицы оборудования, т.е. в себестоимости каждой дополнительной единицы продукции доля постоянных затрат уменьшается, что одновременно

позволяет получать на этом оборудовании дополнительную прибыль на единицу продукции.

В тоже время, в первой группе средний коэффициент специализации сравнительно невысок, здесь лишь одно предприятие является узкоспециализированным (ООО «Укрзернопром»). Такая ситуация объясняется тем, что для небольших предприятий, специализирующихся на производстве одного вида продукции, характерна высокая степень предпринимательского риска, обусловленного неустойчивостью спроса и цен на готовую продукцию, цен на сырье и энергетические ресурсы.

Следовательно, можно сделать вывод, что с точки зрения возможности потери прибыли для предприятия специализация тем более рискованна, чем она глубже. Для сокращения этого риска предприятия могут диверсифицировать свою деятельность (как это наблюдается в группах с меньшим размером выручки) или применять технику и технологию более высокого уровня (как это видно в группе наиболее крупных предприятий).

В целях эффективного управления производственными затратами предприятия с использованием эффекта операционного рычага, как отмечает Карасева И.М., [1], используют «правило 50/50», в соответствии с которым все виды продукции подразделяются на две группы в зависимости от доли переменных затрат: если она больше половины, то поданным видам продукции выгоднее работать над снижением затрат, а если доля переменных затрат меньше 50%, то предприятию лучше увеличить объемы продаж – это обеспечит увеличение валового маржинального дохода.

Увеличение объема продаж можно рассматривать как один из частных случаев использования эффекта масштаба. Однако применительно к сельскохозяйственным предприятиям нельзя говорить о проявлении эффекта масштаба в чистом виде. Во-первых, здесь очевидно действие также и эффекта разнообразия – как инструмента страхования рисков потери ожидаемого урожая или запланированного объема производства продукции животноводства. Как уже было отмечено ранее, значительная доля сельскохозяйственных предприятий, особенно в группах с относительно небольшим размером выручки от реализации, применяет дифференциацию видов производимой продукции с целью обеспечения максимально возможного дохода от реализации и максимально эффективного использования относительно ограниченных ресурсов.

Во-вторых, большая часть затрат на производство сельскохозяйственной продукции не нормируема. Иными словами, если мы и можем с определенной долей вероятности рассчитать прогнозную себестоимость продукции, то говорить о ее точной величине до окончания производственного процесса невозможно.

В третьих – для сельскохозяйственных предприятий характерным является влияние целого ряда как более, так и менее значимых факторов, формирующих затраты на производство продукции, а следовательно, и метод управления ими.

И последнее, несложно отметить, что к сокращению доли переменных затрат и, соответственно, снижению операционного рычага приводит как преимущественное использование эффекта разнообразия в малых предприятиях, так и преимущественное использование эффекта масштаба – в крупных. Однако лишь в группе крупных предприятий видно, что они в наибольшей степени обеспечивают рентабельность своей деятельности, получая дополнительный прибыль с единицы производимой продукции за счет использования более качественных средств производства и новых технологий.

Нельзя однозначно использовать и в отношении сельскохозяйственной продукции «правило 50/50» по нескольким причинам: во-первых, здесь нельзя так четко говорить об оптимальной структуре затрат; во-вторых, данные о затратах, указанные в финансовой и статистической отчетности предприятия, не дают возможности объективно рассматривать состав производственных затрат, поскольку в процессе их учета управленческие цели не преследуются.

**Выводы.** В соответствии с анализом структуры затрат в исследуемых предприятиях, им необходимо ориентировать политику управления производственными затратами на снижение переменной их части. Несмотря на более капиталоемкий характер производства растениеводческой продукции, доля переменных затрат в ее себестоимости также высока (составляет 60-80%) и требует изучения возможности снижения затрат в целом и переменной их составляющей, в частности.

В качестве задач управления производственными затратами в исследуемых предприятиях можно рассматривать:

- оптимизацию величины затрат путем их снижения;
- изменение структуры затрат, путем изменения соотношения между переменной и постоянной их частями.

Снижения переменных производственных затрат можно добиться:

- в отрасли растениеводства путем усиления контроля расходования материальных ресурсов (семян, удобрений), использования ресурсосберегающих технологий обработки почвы и выращивания культур, сокращение потерь при уборке и хранении урожая;
- в отрасли животноводства – путем соблюдения рациона кормления животных (соотношение кормовых единиц и переваримого протеина), тщательного контроля качества кормов и использования кормов собственного производства.

Для оптимизации структуры производственных затрат необходимо повысить уровень механизации и автоматизации производственных процессов, оптимизировать численность управленческого и обслуживающего персонала, сформировать финансовую структуру предприятия, что позволит приблизить процесс управления затратами к местам их возникновения, пересмотреть систему оплаты труда производственных рабочих с целью снижения ее взаимосвязи с объемом производства и приближении к постоянным затратам, выбрать метод распределения накладных затрат, который в наибольшей степени будет соответствовать технологии производства и управления.

## Литература:

1. Карасева И.М. Эффект операционного рычага [Электронный ресурс]/ И.М. Карасева. – Электрон. данные. – Режим доступа: [http://www.elitarium.ru/2007/09/24/print:page,1,jeffekt\\_operacionnogo\\_rychaga.html](http://www.elitarium.ru/2007/09/24/print:page,1,jeffekt_operacionnogo_rychaga.html).
2. Хорин А.Н. Производственный левверидж и его влияние на прибыль [Электронный ресурс]/ А.Н. Хорин. – Электрон. данные. – Режим доступа: [http://www.elitarium.ru/2012/04/05/print:page,1,leveridzh\\_vlijanie\\_na\\_pribyl.html](http://www.elitarium.ru/2012/04/05/print:page,1,leveridzh_vlijanie_na_pribyl.html).
3. Чернецька О.В. Структура витрат та її вплив на ефективність виробництва в сільськогосподарських підприємствах / О.В. Чернецька // Вісник Сумського національного аграрного університету. Серія: Фінанси і кредит. Суми, 2008. – Випуск 2. – С. 367-370.

*Рецензент: д.э.н., доцент Майданевич П.Н.*

**УДК 005.6:631.11**

## **МЕТОДИКА ВИЗНАЧЕННЯ РІВНЯ ЯКОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ**

*Буряк Р. І., к.е.н., доцент*

*Національний університет біоресурсів і природокористування України*

*Обґрунтовано поняття «якість діяльності (функціонування) аграрного підприємства». Здійснено діагностику методичних вимог Моделі досконалості Європейського фонду управління якістю (EFQM), на їх основі розроблено методику визначення рівня якості діяльності аграрних підприємств.*

*The term "activities (functioning) quality in agricultural enterprise" is substantiated. Diagnostics of methodical requirements of the Excellence Model of European Foundation for Quality Management (EFQM) is made, on its basis is developed the methodology of determining the level of activities quality of agricultural enterprises.*

**Постановка проблеми.** За умов сучасної глобалізованої ринкової економіки проблема якості є найважливішим фактором підвищення рівня життя, економічної та соціальної безпеки. Якість є комплексним поняттям, яке відображує ефективність усіх складових діяльності підприємства: розробку стратегії, організацію виробництва, маркетинг тощо. Звичайно, найважливішим елементом системи якості є якість продукції. Вона є основою для забезпечення ефективного функціонування підприємств, які в свою чергу формують конкурентоспроможну економіку, що визначає якість життя населення.

Якість сільськогосподарської продукції визначають за допомогою різних методів, вимоги щодо її якості та безпеки містять державні стандарти, технічні умови, стандарти підприємств та ін. документи.

Однак, сама лише оцінка якості продукції не дає змоги визначити здатність підприємства задовольняти потреби зацікавлених сторін (персоналу, споживачів, посередників, постачальників та суспільства), а також здійснити аналіз результативності процесів діяльності. Для комплексної та всеохоплюючої характеристики якісного функціонування аграрного підприємства ми пропонуємо застосувати такий комплексний показник, як «якість діяльності аграрних підприємств».

На нашу думку, якість продукції, управління якістю, система менеджменту якості є складовими елементами категорії «якість діяльності».