

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ПДАУ ЩОДО АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

- 1-2. Результати анкетування показують, що 100% (5 студентів) проанкетувалися здобувачі вищої освіти 1 курсу магістри спеціальності Харчові технології першого та другого курсу.
3. 100% респондентів знайомі з поняттям "академічна доброчесність", науково-педагогічні працівники, викладачі інформують про процедури дотримання академічної доброчесності; розуміють наслідки порушення академічної доброчесності для них.
4. Чи інформують Вас науково-педагогічні працівники, викладачі про процедуру дотримання академічної доброчесності?
Отримано 5 відповідей «так».
5. На запитання «Які з наведених елементів, на Вашу думку, є проявами академічної недоброчесності?» відповіли:
 - 100% (5) - академічний плагіат;
 - 80% (4) – списування;
 - по 40% (2) – фабрикація, фальсифікація, обман, хабарництво, необ'єктивне оцінювання;
 - 20% (1) – самоплагіат.
6. 80% - згодні дотримуватися всіх принципів академічної доброчесності; їм відома сутність поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані та відомо, що тексти всіх курсових та кваліфікаційних робіт проходять перевірку на рівень плагіату.
7. 100% студентів відоме поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані.
8. 100% студентів не знають про випадки плагіату серед своїх однокурсників
9. 100% студентів вважають за необхідне доводити до відома викладачів, адміністрації закладу освіти інформацію про подібні дії студентів.
10. На питання «чи відомо Вам, що тексти всіх курсових та кваліфікаційних робіт проходять перевірку на рівень плагіату?»
 - 80% студентів – «так»
 - 20% студентів – «важко відповісти»
11. Чи згодні ви дотримуватися всіх принципів академічної доброчесності?
100% «так»
12. Чи укладені у вашому закладі освіти нормативні документи, що передбачають санкції за недотримання академічної доброчесності?
 - 80% - так,
 - 20% - важко відповісти.

13. студентів на запитання «Які санкції щодо студентів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення фактів прояву академічної недобросовісності?» відповіли, що це

60% – повторне проходження оцінювання (заліки, іспити та ін)

20% відрахування

20% повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОЗИТИВНИХ ТА НЕГАТИВНИХ СТОРІН ПДАУ

1. Анкетувалося 5 студентів. 80% студентів вважають зручним розташування університету (наявність студмістечка, корпуси розташовані поруч, є гуртожиток), має змогу проявити себе у творчому та громадському житті академії.

2. 100% студентів вважають викладачів ПДАУ кваліфікованими, дисципліни викладаються цікаво і на високому професійному рівні.

3. 100% студентів вважають, що безпечно знаходитися на території університету та їм зручно користуватися Вашим розкладом занять.

4. 80% студентів вважають, що їх права в університеті дотримуються.

5. 100% студентів мають змогу брати участь у наукових конференціях та гуртках.

6. На 100% університет забезпечений комп'ютерами у всіх сферах та доступністю до інформації та інтернету.

7. 100% студентів мають можливість співпрацювати з викладачами та керівництвом.

8. 100% студентів вважають, що деякі навчальні дисципліни неефективними та неактуальними.

9. 80% студентів вважають, що матеріально-технічна база академії оновлена, а 20% - не зовсім те, що хотілося.

10. 40% студентів влаштовує побутовий стан в академії та гуртожитку в якому проживають, 40% - задовільний стан, та 20 % мають власну відповідь.

11. 60% студентів вважають, що наявність наукового фонду у бібліотеці достатня.

12. 100% студентів вважають, що викладачі в університеті компетентні.

13. 100% студентів вважають, що зручно користуватися розкладом занять.

14. 100% студентів вважають, що університет забезпечує Інтернет сервером дуже високої якості.

15. 100% студентів вважають, що в університеті достатня кількість комп'ютерних класів.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ФОРМУВАННЯ ІНДИВІДУАЛЬНОЇ ОСВІТНЬОЇ ТРАЄКТОРІЇ ЗВО

1. Анкетувалося 5 студентів. Ступеня вищої освіти магістр.
2. . 60% студентів задоволені навчанням за обраною освітньою програмою, 40% - дуже задоволені.
3. 80% студентів відвідують навчальні заняття за можливості, 20% - намагаються не пропускати фахові дисципліни.
4. На запитання: «Яким чином Вам, як студентам, на даній освітній програмі забезпечена можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії?» - 60% студентів відповіли, що це - вибір навчальних дисциплін, а 40% - вибір форми і темпу здобуття освіти.
5. 100% студентів вказали, що при виборі та формуванні тем курсових робіт та проектів враховується їхня думка.
6. На запитання: «Які фахові вибіркові дисципліни хотіли б Ви додатково вивчати?» відповіли - ресторанні страви та психологію.
7. 100% студентів відповіли «так» на запитання «Чи забезпечують повною мірою пропоновані Вам до вибору дисципліни формування компетентностей, необхідних для подальшої професійної діяльності».
8. 20% студентів вважають, що окремі дисципліни даної освітньої програма забезпечують набуття ними соціальних навичок (soft skills), які відповідають за успішну участь у робочому процесі, високу продуктивність і не пов'язані з конкретною сферою діяльності, 40% через «методи та форми проведення навчальних занять», а інші 40% - через організацію самостійної роботи на основі інтерактивних методів навчання.
9. 100% студентів все влаштовує при оцінці співвідношення теоретичної і практичної частини їх індивідуального навчального плану.
10. На запитання «Які викладачі, на Вашу думку, вміють доступно і зрозуміло пояснити навчальний матеріал, зацікавити у вивченні своєї дисципліни» вказали лише 5-х викладачів: Сукманов Валерій Олександрович, Тюрікова Інна Станіславівна, Будник Ніна Василівна, Кайнаш Алла Петрівна, Іванов Олег Миколайович. Одна з відповідей була «всі викладачі що викладають на моєму курсі».
11. 100% студентів задоволені процедурою обрання вибірових компонент.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ МОНІТОРИНГ ЗАЛУЧЕННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДО НАУКОВОЇ РОБОТИ (ДОСЛІДЖЕНЬ)

1. Анкетувалося 5 студентів. Ступеня вищої освіти магістр
2. 100% студенти спеціальності Харчові технології.
3. 100% студентів зазначили, що здобувають ступінь вищої освіти – магістра.
4. 60% - анкетувалися здобувачі 1 курсу.
5. Обрати відповідь
 - Брав(ла) б участь у наукових конкурсах (олімпіадах) в стилі «brain hunting», де переможець отримує не лише грамоту і призове місце, а й подальшу спеціальну підготовку та працевлаштування у великий корпорації чи відомій фірмі: 2 - безумовно згоден, 1- однозначно не згоден, 2 – важко відповісти.
 - Я постійно беру участь у підготовці доповіді та доповідаю на наукових міжнародних або/та всеукраїнських конференціях: 2 - безумовно згоден, 1- переважно згоден, 1- однозначно не згоден, 1 – важко відповісти.
 - Я постійно беру участь у підготовці доповіді та доповідаю на наукових конференціях за підсумками навчального року: 2 - безумовно згоден, 2- переважно згоден, 1- однозначно не згоден.
 - Я знаю правила оформлення бібліографічного списку використаних джерел та правила цитування різних науковців у власних наукових творах: 3 - безумовно згоден, 1- переважно згоден, 1- однозначно не згоден
 - Я є учасником діючого на кафедрі наукового гуртку (наукового товариства), що допомагає поглиблювати мої фахові та наукові знання: 3 - безумовно згоден, 1- однозначно не згоден, 1 – важко відповісти.
 - Викладачі завжди підтримують мою ініціативу щодо участі у конференціях, допомагають у підготовці матеріалу: 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден.
 - В своїй науковій роботі я дотримуюся принципів академічної доброчесності: 5 - безумовно згоден.
 - Я погоджуюсь взяти участь у конференції тільки за умови додаткового балу до іспиту, мене не цікавить власний саморозвиток в науці: 2 - безумовно згоден, 1- однозначно не згоден, 2 – важко відповісти
 - Я розуміюся на видах наукової роботи здобувачів вищої освіти, знаю порядок підготовки матеріалів до участі у конференції або подачі тез до друку: 3 - безумовно згоден, 1- переважно згоден, 1 – важко відповісти.
 - Я залучений до підготовки та написання наукової статті та її публікації у фаховому виданні України разом із своїм науковим керівником

(консультантом): 2 - безумовно згоден, 1- переважно згоден, 1- однозначно не згоден, 1 – важко відповісти.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ МОНІТОРИНГ ЯКОСТІ ПРАКТИЧНОЇ ПІДГОТОВКИ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

1-3. 100% (5 студентів) анкетувалися ЗВО спеціальності Харчові технології, ступеня вищої освіти магістр.

4. 3 з 5 студентів навчається на 1 курсі і 2 вказали що на 2 курсі.

5. Найбільша кількість відповідей «Безумовно згоден» на запитання:

- Перед початком практики викладач ознайомлює з програмою практики, термінами її проведення. Я чітко розумію алгоритм моїх дій;

- Я володію інформацією про керівників практики від академії та від підприємства до початку її проходження;

- Координатор з практики проводить настановчі збори з питань проходження та звітування за її результатами;

- Я проходжу цільовий інструктаж з охорони праці, який проводить координатор з практики від кафедри, «під підпис» до її початку;

- Я відвідую базу практики згідно із календарним планом, виконую всі покладені на мене обов'язки;

- Я можу на базі практики отримати відповідні матеріали, документи (характеристика господарства, бухгалтерські документи, звітність підприємств, технологічні карти тощо) або виконати роботи, необхідні для формування звітної документації;

- Викладач ознайомлює мене з критеріями оцінювання якості практичної підготовки, оформлення звіту та його захисту;

- Керівник практики консультує мене щодо опрацювання та узагальнення зібраного матеріалу для підготовки звіту з практики;

- Я дотримують термінів проходження практики та своєчасно подаю звітну документацію з практики на кафедру (звіт, щоденник);

- Під час практики я значно поглиблюю свої теоретичні знання та набуваю фахових компетентностей для прийняття самостійних рішень у виробничих умовах;

- Захищаю звіт з практики перед комісією, яка враховує якість оформлення і змістовність наповнення щоденника, звіту з практики, мої відповіді на захисті;

- Я беру участь у конференціях за підсумками проходження практики та апробую власні результати практичної підготовки.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ МОНІТОРИНГ ЯКОСТІ НАВЧАННЯ ТА ЗАДОВОЛЕНOSTІ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ (СПОЖИВАЧІВ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ)

1-3. 100% (5 студентів) анкетувалися ЗВО спеціальності Харчові технології, ступеня вищої освіти магістр.

4. студенти навчаються на 1 курсі і 2 курсах.

5. Найбільша кількість відповідей «Безумовно згоден» спостерігалася у відповідях на питаннях:

- Я володію інформацією щодо змісту навчання за затвердженою ОПП, поінформований про цілі програми: 4 – безумовно згоден, 1 – важко відповісти.

- ОПП, за якою я навчаюся, відповідає моїм очікуванням: 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден

- Я в цілому задоволений якістю освітніх послуг в ПДАУ: 5- безумовно згоден.

- Мені вистачає часу для вивчення всіх навчальних дисциплін: 4 – безумовно згоден, 1 – важко відповісти.

- Зміст освітньо-професійної програми відповідає моїм очікуванням, задовольняє мої потреби в отриманні якісної освітньої послуги: 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден

- Методи навчання мені подобаються та є ефективними для набуття мною теоретичних знань та практичних навичок з фаху: 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден

- Викладання дисциплін було цікавим, до освітнього процесу були залучені зовнішні стейкхолдери (роботодавці), які позитивно вплинули на якість процесу набуття мною практичного досвіду

- Під час освітнього процесу були відсутні прояви нетолерантності, дискримінації, боулінгу, хейтінгу по відношенню до здобувачів вищої освіти з боку викладачів: 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден

- Я задоволений процесом викладання, способами подачі матеріалу, рекомендував би іншим отримувати фахові знання за цією ОПП: 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден

- Під час навчання враховують різноманітність здобувачів вищої освіти (за віком, за станом здоров'я та особливостями потребами, працевлаштованим тощо): 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден

- Критерії та методи оцінювання результатів знань, критерії визначення балів викладач оприлюднює заздалегідь: 3 – безумовно згоден і 2 – переважно згоден: 4 - безумовно згоден, 1- переважно згоден

- Оцінювання викладачем знань дозволяє мені продемонструвати отримані програмні (навчальні) результати в повній мірі

- Мені відомий порядок подачі апеляцій, також я знаю алгоритм дій у випадку виникнення конфліктної ситуації з будь-яким учасником освітнього процесу: 5- безумовно згоден.

- ОПП забезпечено навчально-методичними ресурсами, мені доступні для користування навчальні підручники, методичні посібники, конспекти лекцій (в друкованій чи електронній формах) в достатньому обсязі: 5- безумовно згоден.

- Я задоволений якістю навчально-методичного забезпечення дисциплін (оновлений матеріал, що містить сучасну інформацію/чинні норми законодавства, інформація викладена зрозуміло тощо): 5- безумовно згоден.

- Під час навчання використовуються елементи інноваційного та інтерактивного навчання. Моя творчо-пошукова самостійність зміцнилася, я маю можливість комунікації з викладачем он-лайн: 3 – безумовно згоден і 2 – переважно згоден.

- Під час навчання я дотримуюсь принципів академічної доброчесності. 5- безумовно згоден: 5- безумовно згоден.

- Завдяки проходження виробничої практики (стажування) я вдосконалюю свої теоретичні знання та практичні навички, набуваю досвід у обраній професії: 5- безумовно згоден.

- Знання іноземної мови завжди є плюсом у резюме молодого фахівця, що мотивує мене до вивчення іноземної мови (розмовної, професійної). 5- безумовно згоден.

- Викладачами забезпечено комфортний мікроклімат в аудиторії та створено нормальну психологічну атмосферу у спілкуванні, він доброзичливий і тактовний: 4 – безумовно згоден і 1 – переважно згоден.

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ЯКОСТІ СИСТЕМИ КОНТРОЛЬНИХ ЗАХОДІВ ТА КРИТЕРІЇВ ОЦІНЮВАННЯ

1. Оцінювання пройшли 5 студентів ступеня вищої освіти магістр.
2. Оцінювали дисципліни: Інноваційні технології харчових виробництв - 1 студент, Харчові технології – 1 студент, Всі дисципліни які є – 1 студент.
3. Оцінювали якість системи контрольних заходів та критеріїв оцінювання результатів навчання за п'ятибальною шкалою (1-5).

Всі нижче вказані питання отримали найбільшу кількість «5»:

- Викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання.

- Викладач використовував різні форми завдань для оцінювання результатів навчання.
 - Викладач створював сприятливе середовище для навчання, в якому кожен студент міг проявити себе.
 - Система накопичення балів є прозорою та доступною, викладачі пояснюють та аргументують виставлення балів.
 - Викладачі справедливо оцінюють Ваші навчальні досягнення.
 - Викладач на початку вивчення навчальної дисципліни чітко й зрозуміло окреслив систему та критерії оцінювання результатів навчання.
4. В коментарях щодо пропозиції щодо покращення системи контрольних заходів та критерії оцінювання з навчальної дисципліни, отримана одна відповідь «все прозоро та ясно».

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ПІСЛЯ ВИВЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ З МЕТОЮ ОЦІНКИ НАВАНТАЖЕННЯ САМОСТІЙНОЮ РОБОТОЮ

1. В анкетуванні взяли участь 5 студентів ступеня вищої освіти магістр.
2. Оцінили наступні навчальні дисципліни: всі які є, Інноваційні технології харових виробництв, Харчові технології.
3. Оцінили якість організації самостійної роботи за критеріями "Так":
 - Завдання самостійної роботи сучасні та практично орієнтовані.
 - Запропоновані викладачем завдання самостійної роботи сприяли досягненню цілей і програмних результатів навчання.
 - Я був(ла) ознайомлений (-на) з критеріями оцінювання самостійної роботи.
 - Оцінювання самостійної роботи відбувалось прозоро та чесно.
3. Оцінили якість організації самостійної роботи за критеріями "Так" і "Переважно":
 - Я планував(ла) виконання самостійної роботи під час вивчення дисципліни. Мені вистачало часу для виконання завдань самостійної роботи під час вивчення дисципліни.
 - Завдання самостійної роботи потребували додаткових консультацій щодо їх виконання.
4. На запитання «Ваші пропозиції щодо поліпшення якості організації самостійної роботи з навчальної дисципліни» відповідей не було.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЩОДО УДОСКОНАЛЕННЯ ЗМІСТУ ТА ПІДХОДІВ ДО ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН (НАЗВА ДИСЦИПЛІНИ)

1. 5 студентів ступеня вищої освіти магістр взяли участь в анкетуванні.
2. Питання необхідності навчальної дисципліни для здобуття професійних навичок. Троє студентів вказало «Інноваційні технології харчових виробництв», 2 студенти відповіли «Так» (розуміючи питання в загальному сенсі).

3. На запитання «Запропоноване методичне забезпечення навчальної дисципліни є змістовним, наповненим та допомагає у вирішенні поставлених завдань»:

- 60% (3 студентів) поставили «5»,
- 40% (2 студента) написали, «так».

100 % студентів задовольняє запропоноване методичне забезпечення навчальної дисципліни.

4. Викладач добре володіє навчальним матеріалом та використовує сучасні підходи для проведення занять:

- 60% (3 студентів) поставили «5»,
- 40% (2 студента) написали, «так».

100 % студентів вважають, що викладачі добре володіють навчальним матеріалом та використовують сучасні підходи для проведення занять.

5. Матеріал з навчальної дисципліни подавався доступно (викладач цікаво та логічно подає матеріал):

- 60% (3 студентів) поставили «5»,
- 40% (2 студента) написали, «так».

100 % студентів вважають, що викладачі цікаво та логічно подають матеріал.

6. Завдання, які виконували на аудиторних заняттях були зрозумілими та доступними:

- 60% (3 студентів) поставили «5»,
- 40% (2 студента) написали, «так».

Отже, 100 % студентів вважають, що завдання, які вони виконували на аудиторних заняттях були зрозумілими та доступними.

6. Зміст навчальної дисципліни виправдав мої очікування:

- 60% (3 студентів) поставили «5»,
- 40% (2 студента) написали, «так».

100% студентів вважають, що зміст навчальної дисципліни виправдав їх очікування.

7. Наскільки викладач був відкритий та доступний:

- 60% (3 студентів) поставили «5»,

- 40% (2 студента) написали, «так».

100% студентів вважають, що викладачі відкриті та доступні.

8. Наскільки викладач був коректним та тактовним:

- 20% (1 студент) поставили «100%»,

- 60% (3 студента) – поставили «5»,

- 20% (1 студент) поставили «найвищий рівень».

100% студентів вважають, що викладачі коректні та тактовні.

9. Наскільки викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання:

20% (1 студент) поставили «100%»,

60% (3 студента) – поставили «5»,

20% (1 студент) поставили «найвищий рівень».

100% студентів вважають, що викладачі об'єктивно та прозоро оцінюють їх знання.

10. Я порадив(ла) би цю дисципліну іншим студентам:

- 60% (3 студенти) поставили «5»,

- 40% (2 студенти) – поставили «так»,

100% студентів порадили би цю дисципліну іншим студентам.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЩОДО УДОСКОНАЛЕННЯ ОСВІТНЬОЇ, ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПІДТРИМКИ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ

1. В анкетуванні взяли участь 5 студентів ступеня вищої освіти магістр.

2. У відповідь на запитання «Програми дисциплін розробляються та переглядаються із залученням студентів» отримані відповіді: 10 балів, 7 балів, так», викладачі питають нашу думку про тему та наповненість матеріалом вивчаємої теми»

100% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що програми дисциплін розробляються та переглядаються із залученням студентів.

3. У відповідь на запитання «У мене є можливість оцінювати роботу моїх викладачів» поставили таку кількість балів:

10 балів - 20% (1 студент),

8 балів - 20% (1 студент),

«Так» - 40% (2 студентів),

«кожного семестру проводиться оцінювання викладачів, анкети розміщені на сайті університету» - 20% (1 студент).

100% (від 8 до 10 балів і «так») відповіли, що у них є можливість оцінювати роботу своїх викладачів.

4. У відповідь на запитання «Я хотів би (хотіла б) оцінювати зміст дисциплін та якість викладання» поставили таку кількість балів:

9 балів – 20% (1 студент),

8 балів - 20% (1 студент),

«Ні» - 40% (2 студенти).

«зміст дисципліни» - 20% (1 студент).

60% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що хотіли б оцінювати зміст дисциплін та якість викладання.

5. У відповідь на запитання «Освіта, яку я отримую, є цікавою і стимулює розвиток інтелекту та критичного мислення» поставили таку кількість балів:

10 балів - 40% (2 студенти),

«Так» - 40% (2 студенти).

«так, при вивченні дисциплін» - 20% (1 студент)

100% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що освіта, яку вони отримують, є цікавою і стимулює розвиток інтелекту та критичного мислення.

6. У відповідь на запитання «Всі викладачі мого університету (кафедри) висококваліфіковані та компетентні» поставили таку кількість балів:

10 балів - 40% (2 студенти), вказали прізвище – Сукманов В.О – 20% (1 студент), відповіли «так» - 40% (2 студенти).

100% (10 балів і «так») відповіли, що всі викладачі університету (кафедри) висококваліфіковані та компетентні, вказали конкретні прізвища викладачів.

7. У відповідь на запитання «Я заздалегідь планував (планувала) навчатись за цією спеціальністю/ освітньою програмою» поставили таку кількість балів:

10 балів – 40% (2 студенти),

«Так» - 40% (2 студенти),

«Ні» - 20% (1 студент).

80% (10 балів і «так») відповіли, що заздалегідь планували навчатись за цією спеціальністю освітньою програмою.

8. У відповідь на запитання «Я маю змогу швидко контактувати з викладачами, якщо виникає така необхідність» поставили таку кількість балів:

10 балів – 40% (2 студенти),

«Так» - 60% (3 студенти).

100% (10 балів і «так») відповіли, що мають змогу швидко контактувати з викладачами, якщо виникає така необхідність.

9. У відповідь на запитання «У мене є стабільний доступ до мережі Інтернет та інших без даних для пошуку необхідних матеріалів» поставили таку кількість балів:

10 балів – 40% (2 студенти),

«Так» - 60% (3 студенти).

100% (10 балів і «так») відповіли, що мають стабільний доступ до мережі Інтернет та інших баз даних для пошуку необхідних матеріалів.

10. У відповідь на запитання «Розклад моїх занять є ефективним та зручним» поставили таку кількість балів:

10 балів – 40% (2 студенти),

«Так» - 60% (3 студенти).

100% (10 балів і «так») відповіли, що розклад їх занять є ефективним та зручним.

11. У відповідь на запитання «Я маю можливість зустрічатися з керівництвом академії для звернень та вирішення проблемних питань» поставили таку кількість балів:

10 балів – 40% (2 студенти),

«Так» - 60% (3 студенти).

100% (10 балів і «так») відповіли, що мають можливість зустрічатися з керівництвом академії для звернень та вирішення проблемних питань.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ОБІЗНАНОСТІ З ПРИНЦИПАМИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ В ПДАУ

1. В анкетуванні взяли участь 5 студентів ступеня вищої освіти магістр

2. У відповідь на запитання «Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь» поставили таку кількість балів:

Бали: 9 – 20% (1 студент),

10– 80% (4 студенти),

100% (від 9 до 10 балів) задоволені рівнем отриманих знань та умінь.

3. У відповідь на запитання «Навчання було сучасне та практично орієнтоване» поставили таку кількість балів:

Бали: 10 – 100% (5 студентів).

100% (10 балів) вважають, що навчання було сучасне та практично орієнтоване.

4. У відповідь на запитання «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)» поставили таку кількість балів: Бали: 1 – 3,8% (1 студент),

10 – 100% (5 студентів).

100% (10 балів) вважають, що викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.).

5. У відповідь на запитання «Проходження виробничих практик сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок» поставили таку кількість балів:

Бали: 9 – 40% (2 студенти),

10 – 60% (3 студенти),

100% (від 9 до 10 балів) вважають, що проходження виробничих практик сприяло підвищенню їх знань та практичних навичок.

6. У відповідь на запитання «Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів академії» поставили таку кількість балів:

Бали: 9 – 20% (1 студент),

10 – 80% (4 студенти).

100% (від 9 до 10 балів) мають вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів академії.

7. У відповідь на запитання «Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню» поставили таку кількість балів: Бали: 10 – 100% (5 студентів),

100% (10 балів) вважають, що допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв їхньому навчанню.

8. У відповідь на запитання «Університет сприятиме моєму працевлаштуванню» поставили таку кількість балів: Бали: 10 – 100% (5 студентів).

100% (10 балів) студентів вважають, що академія сприятиме їх працевлаштуванню.

9. У відповідь на запитання «Впродовж навчання мене регулярно опитували про зміст дисциплін» поставили таку кількість балів:

Бали: 10 – 80% (4 студенти), 8 – 20% (1 студент).

100% (від 8 до 10 балів) студентів регулярно опитували, впродовж навчання, про зміст дисциплін.

10. У відповідь на запитання «Яку частину занять у відсотках Ви відвідали?» поставили таку кількість відсотків: Відсотки,%:

70 – 40% (2 студенти),

80 – 20% (1 студент),

100 – 40% (2 студенти).

40% постійно відвідують заняття 2 студенти, а 600% студентів відвідують 70-80% занять.

11. У відповідь на запитання «Чи знайомі Ви із поняттям "академічна доброчесність"?»

- 80% відповіли «Так»

- 20% - «Частково».

12. У відповідь на запитання «Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброчесності Ви знаєте» отримали: 60% - списування, 40% - академічний плагіат.

13. У відповідь на запитання «Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброчесності Ви зустрічали в академії» отримали: 25% - списування, 25% - академічний плагіат, 75% - інше.

14. У відповідь на запитання «Які, на Вашу думку, існують фактори спричинення академічної недоброчесності в університеті?» отримали: 20% - невмотивованість здобувача освіти, 20% - надмірна комерціалізація академічного простору, 40% - порушення принципів академічної взаємодії, 20% - інше.

15. Рекомендацій не було надано.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ СТУДЕНТА ЩОДО ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ ОПІ ХАРЧОВІ ТЕХНОЛОГІЇ

Анкетувалося 5 студентів.

1. Анкетувалося 5 студентів ступеня вищої освіти магістр.

2. У відповідь на запитання «Задоволеність навчанням за обраною освітньою програмою» отримали:

Студентів поставили по 5 балів

100% студентів задоволені навчанням за обраною освітньою програмою.

3. У відповідь на запитання «Чи знайомі Ви з поняттям «індивідуальна освітня траєкторія»» отримали:

- 80% - Так,

- 20% - Ні.

4. У відповідь на запитання «Чи мали Ви можливість самостійно обрати освітні компоненти та ознайомитися з навчальним контентом освітніх компонентів вільного вибору студента» отримали:

- 80% - Так,

- 20% - Ні.

5. У відповідь на запитання «Зрозумілість мети, цілей і очікуваних результатів вивчення дисциплін» отримали такі оцінки:

4 – 20% (1 студент),

5 – 80% (4 студентів).

Для 80% студентів зрозумілі мета, цілі та очікувані результати вивчення дисциплін.

6. У відповідь на запитання «Відповідність отриманих результатів вивчення дисциплін заявленим в них цілям» отримали такі оцінки:

4 – 40% (2 студенти),

5 – 60% (3 студенти).

Для 60% студентів отримані результати вивчення дисциплін відповідають заявленим в них цілям.

7. У відповідь на запитання «Актуальність освітньої програми у світлі найновіших досліджень у відповідній галузі» отримали:

5 – 100%.

Для 100% студентів - освітня програма актуальна у світлі найновіших досліджень у відповідній галузі.

8. У відповідь на запитання «Співвідношення теоретичної і практичної частини» отримали:

4– 20% (1 студент), 5 – 80% (4 студентів).

100% студентів оцінили «співвідношення теоретичної і практичної частини» на «4» та «5».

9. У відповідь на запитання «Прозорість та чесність оцінювання знань» отримали:

4 – 40% (2 студенти),

5 – 60% (3 студенти).

100% студентів вважають оцінювання знань прозорим та чесним.

10. У відповідь на запитання «Використання викладачами сучасних педагогічних методів (майстер-класів, навчальних дискусій, мозкового штурму, тренінгів, ділових ігор тощо)» отримали:

4– 20% (1 студент),

5 – 80% (4 студента).

100% студентів оцінили на «4» і «5» використання викладачами сучасних педагогічних методів.

11. У відповідь на запитання «Спрямованість дисциплін на майбутню професію» отримали:

4 – 20% (1 студент),

5 – 80% (4 студента).

100% студентів вважають, що дисципліни спрямовані на майбутню професію.

12. У відповідь на запитання «Обґрунтованість навантаження на здобувача вищої освіти (кількість дисциплін на семестр, кількість годин аудиторної і самостійної роботи на тиждень)» отримали:

4 – 20% (1 студент),

5 – 80% (4 студента).

100% студентів вважають, що у них обґрунтоване навантаження (кількість дисциплін на семестр, кількість годин аудиторної і самостійної роботи на тиждень).

13. У відповідь на запитання «Організація наукових і практичних заходів професійної діяльності (конференції, тренінги, дискусії тощо) » отримали:

- 1– 20% (1 студент),
- 4– 20% (1 студент),
- 5 – 60% (3 студенти).

80% студентів вважають, що організація наукових і практичних заходів професійної діяльності (конференції, тренінги, дискусії тощо) на достатньому рівні.

14. У відповідь на запитання «Залучення здобувачів вищої освіти до організації, проведення та участі у наукових і практичних заходах» отримали:

- 3 – 20% (1 студент),
- 4 – 20% (1 студент),
- 5 – 60% (3 студенти).

80% студентів вважають, що їх достатньо залучають до організації, проведення та участі у наукових і практичних заходах.

15. У відповідь на запитання «Доступність графіків освітнього процесу та розкладів» отримали:

- 3 – 20% (1 студент),
- 4 – 20% (1 студент),
- 5 – 60% (3 студенти).

80% студентів задоволені доступністю графіків освітнього процесу та розкладів.

16. У відповідь на запитання «Доступність навчальної і наукової літератури бібліотеки академії, репозитарію» отримали:

- 4 – 40% (2 студенти),
- 5 – 60% (3 студенти).

100% студентів задоволені доступністю навчальної і наукової літератури бібліотеки академії, репозитарію.

17. У відповідь на запитання «Якість методичних матеріалів освітніх компонентів ОПП Харчові технології» отримали:

- 4 – 40% (2 студенти),
- 5 – 60% (3 студенти).

100% студентів задоволені якістю методичних матеріалів освітніх компонентів ОПП Харчові технології.

18. У відповідь на запитання «Відповідність матеріально-технічного забезпечення дисциплін ОПП Харчові технології» отримали:

- 2– 20% (1 студент),
- 4 – 20% (1 студент),
- 5 – 60% (3 студенти).

80% студентів вважають, що матеріально-технічне забезпечення дисциплін ОПП Харчові технології відповідає.

19. У відповідь на запитання «Чи залучаються професіонали-практики, експерти та представники роботодавців до викладання та організації освітнього процесу?» отримали:

4 – 40% (2 студенти),

5 – 60% (3 студенти).

60% студентів відповіли, що до викладання та організації освітнього процесу залучаються професіонали-практики, експерти та представники роботодавців.

20. У відповідь на запитання «Чи знаєте Ви та чи реально працює система оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів?» отримали:

4– 40% (2 студента),

5 – 60% (3 студенти).

60% студентів відповіли, що знають, що є така система оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів.

21. У відповідь на запитання «Чи наявна та зрозумілою є процедура повторного проходження контрольних заходів? (якщо такі були) » отримали:

3– 20% (1 студент),

4– 20% (1 студент),

5– 60% (3 студентів).

80% студентам є зрозумілою процедура повторного проходження контрольних заходів.

22. У відповідь на запитання «Оцінювання чіткості і зрозумілості процедур повторного проходження контрольних заходів» отримали:

4– 20% (1 студент),

5 – 80% (4 студенти).

80% студентів задовольняє оцінювання чіткості і зрозумілості процедур повторного проходження контрольних заходів.

23. У відповідь на запитання «Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяє моєму навчанню»

отримали:

4 – 20% (1 студент),

5 – 80% (4 студенти).

80% студентів вважає, що допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяє їх навчанню.

24. Зауваження/рекомендації: На це запитання ще немає відповідей.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ СТУДЕНТА ЩОДО ОЦІНКИ ОСВІТНЬОГО СЕРЕДОВИЩА ПДАУ

Анкетувалося 5 студентів.

1. Який ступінь вищої освіти ви здобуваєте?
5 студентів «магістр»
2. Вам подобається навчатися в Полтавському державному аграрному університеті?
 - 40% - дуже подобається,
 - 60% - подобається.
3. Ви відчуваєте себе комфортно в Полтавському державному аграрному університеті?
 - 80% - так, мені комфортно,
 - 20% - в цілому комфортно.
4. Якщо Вам некомфортно, то чому? ---
5. У вашому закладі вищої світи розроблені правила поведінки? Чи ознайомлені Ви з ними та дотримуетесь їх?
 - 80% - так, правила розроблені, оприлюднені, я їх дотримуюся,
 - 20% - мені нічого про це не відомо.
6. Чи інформують Вас викладачі, керівництво університету щодо правил охорони праці, техніки безпеки під час занять, пожежної безпеки, правил поведінки під час надзвичайних ситуацій?
 - 40% - так, регулярно, із залученням спеціальних служб (пожежна, з надзвичайних ситуацій),
 - 60% - так, регулярно викладачі інформують під час проведення навчальних занять,
7. Вас задовольняє розклад занять в університеті?
100% - так, цілком задовольняє.
8. Якщо розклад занять не задовольняє, то чому?: -----
9. Як Ви оціните за 4-бальною шкалою?:
 - 4 бали – (3 студенти) Облаштування території Полтавського державного аграрного університету, чистота та обладнання навчальних кабінетів (4 студент), чистота туалетних кімнат (3 студенти), чистота їдальні (5 студентів), якість харчування в їдальні (3 студенти), чистота у спортивній залі (3 студенти), температурний режим (3 студенти)
 - 3 бали – чистота туалетних кімнат (1 студент), якість харчування в їдальні (1 студент), чистота у спортивній залі (1 студент), температурний режим (1 студент)
 - 2 бали – облаштування території (2 студенти), чистота і облаштування кабінетів (1 студент), чистота туалетних кімнат (1 студент), якість харчування (1 студент).
10. Чи почуваєтесь Ви у безпеці, перебуваючи в академії?
 - 80% - так, мені безпечно,

- 20% - здебільшого, так.

11. Чи дотримуються Ваші права у закладі вищої освіти?

- 80% - так,

- 20% - переважно так.

12. Від кого (чого) залежать Ваші результати навчання?

- 100% - виключно від моєї праці та наполегливості,

13. Ваша думка вислуховується і враховується викладачами під час проведення аудиторних занять?

- 60% - так, завжди і в повній мірі враховується, - 40% - враховується з окремих предметів.

14. Укажіть твердження, з яким Ви найбільше погоджуєтесь:

- 100% - я відповідально ставлюсь до навчання, усвідомлюю важливість цього для подальшого життя, моя академія цю відповідальність розвиває,

15. Чи проводяться з Вами бесіди про важливість дотримання академічної доброчесності: неприпустимість списування та плагіату, необхідності вказувати джерела інформації, які використовуються тощо?

- 100% - так, регулярно проводяться,

16. З якою метою Ви відвідуєте бібліотеку академії (інформаційноресурсний центр):

- 20% - відвідую тільки для отримання необхідної літератури та підручників,

- 40% - не користуюсь бібліотекою академії,

- 40% - для самопідготовки, консультацій, проектної роботи.

17. Оберіть питання, у вирішенні яких Ви брали участь?

- 50% - визначення курсів за вибором і факультативів,

- 50% - інше.

18. Як Ви отримуєте інформацію про діяльність академії та про події, які в ній відбуваються? (можливо обрати кілька варіантів відповідей):

- 5 студентів - від куратора групи,

- 4 студенти - від викладачів університету

- по 3 студенти –та від однокласників та з сайту.

- по 1 студенту - з інформаційних стендів в університеті та зі спільноти в соціальних мережах.

19. У яких формах викладачі та керівництво університету інформують Вас про негативне ставлення до корупції? (можливо обрати кілька варіантів відповідей):

- 3 студенти – заняття,

- 2 студенти - позаурочні заходи,

- 4 студенти – бесіди.

20. Якого запитання або запитань не вистачає у цій анкеті? Поставте, будь-ласка, собі це запитання.. – «Всі питання актуальні й доречніі надайте на нього відповідь *0 відповідей На це запитання ще немає відповідей.