

РЕЗУЛЬТАТИ анкетування здобувачів вищої освіти ОПП Фінанси, банківська справа та страхування щодо якості викладання навчальних дисциплін

Триває моніторинг задоволеності здобувачів вищої освіти освітньо-професійної програми Фінанси, банківська справа та страхування якістю викладання навчальних дисциплін. По завершенню екзаменаційної сесії I семестру 2021-2022 н. р. (у грудні 2021 р. – січні 2022 р.) було проведено онлайн опитування використанням форм Google Form.

За результатами опитування було отримано 210 анкет (рис. 1).

210 відповідей

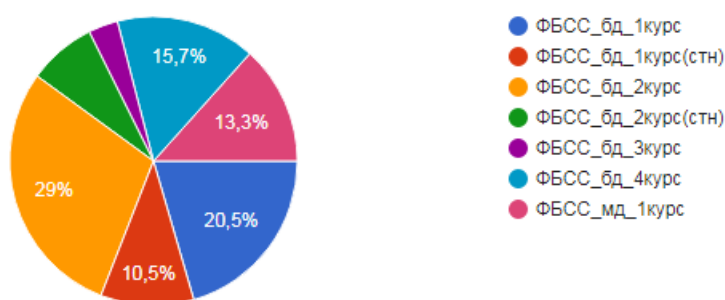


Рис. 1. Розподіл опитаних здобувачів вищої освіти за курсами

З урахуванням чисельності вибіркової сукупності з ймовірністю $p=0,954$ помилка вибірки становить менше 7 %, тобто думка здобувачів вищої освіти, які не взяли участь в анкетуванні, не суттєво відрізняється від думки опитаних.

Відповідаючи на перше питання 100 % респондентів зазначили що «на початку викладач чітко пояснив(ла) та зазначив(ла) у системі Moodle які види робіт повинні виконати студенти, в які терміни їх здати та критерії оцінювання робіт». Для порівняння – минулого семестру (II семестр 2021-2022 н. р.) відповідаючи на аналогічне питання таку оцінку дали 93,9 % опитаних, інші ж мали певні зауваження щодо пояснення викладачем організації вивчення дисципліни.

Щодо проблем, які виникали під час навчання, були отримані відповіді:

– не було жодної проблеми: 184 відповідей (87,6 % від загальної кількості). Відмітимо зростання частки цього варіанту відповіді порівняно з минулим семестром, коли не мали жодної проблеми 73,0 % респондентів;

– у дисципліні є теми або питання, які були складними, незрозумілими: 25 відповідей. Саме ця проблема є найпоширенішою, проте частка осіб, у яких вона виникала, порівняно з минулим семестром скоротилася майже удвічі (з 22,6 % до 11,9 %) завдяки вдосконаленню тематики дисциплін та більш доступному викладанню матеріалу;

– під час дистанційного навчання не мав(ла) можливості відвідувати онлайн заняття, а матеріалів, викладених у системі Moodle, не достатньо, щоб самостійно розібратися, виконати завдання: 4 відповіді (1,9 %);

– відсутність або застарілість підручника, методичних рекомендацій з дисципліни: 3 (1,4 %);

– матеріал здавався нудним, не потрібним для роботи за спеціальністю, викладач не наводив цікавих прикладів: 1 (0,5 %).

Загальна кількість відповідей (217) перевищує кількість анкет (210) оскільки, відповідаючи на це питання, респонденти могли відмітити кілька проблем.

2. Які проблеми виникали у Вас під час вивчення дисципліни (відзначте усі варіанти з наявними проблемами)?

210 відповідей

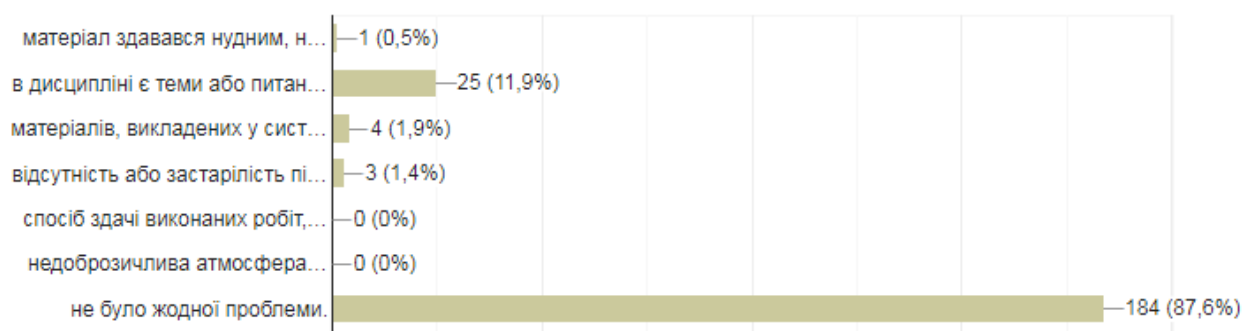


Рис. 2. Розподіл відповідей здобувачів вищої освіти щодо проблем, які виникали під час вивчення дисципліни

Як видно з рис. 2, жоден респондент не зазначив, що спосіб здачі виконаних робіт був незручним або що на заняттях була недоброзичлива атмосфера.

Відповіді щодо задоволеності здобувачів вищої освіти рівнем читання лекцій та проведення практичних занять з дисципліни розподілилися так: 5 – 180 (85,7 %); 4 – 28 (13,3 %); 3 – 2 (1,0 %) (рис. 3). Таким чином, середня оцінка задоволеності рівнем читання лекцій та проведення практичних занять склала 4,85, що становить 97,0 % від максимальної оцінки. Зазначимо, що цей показник також підвищився порівняно з минулим семестром, коли середня оцінка складала 4,64.

3. Оцініть Вашу задоволеність рівнем читання лекцій та проведення практичних занять з дисципліни за шкалою від 1 (абсолютно не задоволений) до 5 (абсолютно задоволений).

210 відповідей

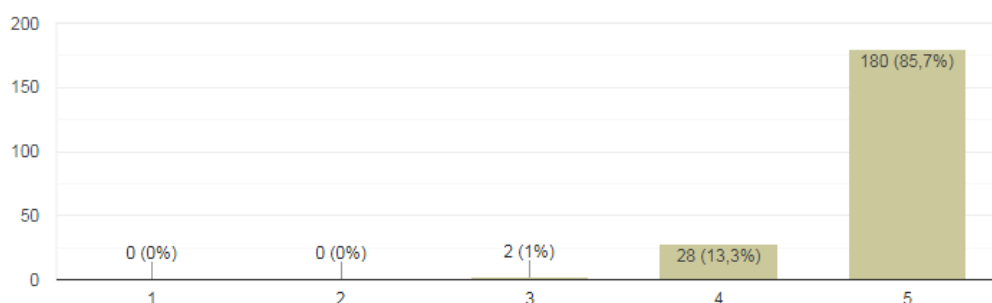


Рис. 3. Розподіл відповідей щодо задоволеності здобувачів вищої освіти рівнем читання лекцій та проведення практичних занять з дисципліни

Враження здобувачів вищої освіти щодо відношення викладачів до викладання дисципліни розподілилися наступним чином (рис. 4):

– викладав(ла) матеріал зрозуміло, цікаво, заохочував(ла) студентів до вивчення предмету, мотивував(ла) до наукової роботи (написання тез доповідей на конференцію, статей, наукових робіт тощо): 203 відповіді (96,7 %). Знову спостерігаємо позитивну динаміку порівняно із базовими оцінками, коли відсоток респондентів, які обрали таку відповідь, становив 92,2 %;

– старанно відносився(лася) до проведення занять, але не заохочував(ла) студентів до вивчення предмету та наукової роботи: 7 (3,3 %) (для порівняння – раніше було 7,0 %).

Позитивна оцінка респондентами щодо ставлення викладачів до викладання простежується також у відсутності тих, хто вважає що викладач не зацікавлений у своїй роботі.

4. Яке з нижченаведених тверджень найбільше відповідає Вашому враженню щодо відношення викладача до викладання дисципліни (виберіть одну відповідь)?

210 відповідей



Рис. 4. Розподіл відповідей щодо оцінювання відношення викладачів до викладання

Зріс порівняно з минулим семестром й так високій рівень задоволеності об'єктивністю оцінювання викладачем знань та вмінь студентів (рис. 5), респонденти вважають що викладач:

– повністю дотримувався(лася) встановлених критеріїв оцінювання усіх видів робіт, упродовж семестру студенти писали тести або контрольні роботи, здавали самостійні завдання, які оперативно перевірялися: 203 особи (96,7 % опитаних, раніше цей показник становив 95,7 %);

– здебільшого дотримувався(лася) встановлених критеріїв оцінювання робіт, поточний контроль здійснювався не в повному обсязі, здані роботи перевірялися в середньому до 10 днів: 5 (2,4 %);

– дотримувався(лася) критеріїв підсумкового оцінювання, проте поточного контролю виконаних завдань не здійснював(ла) або перевіряв(ла) надіслані роботи довго (більше 10 днів): 1 (0,5 %);

– не повідомив(ла) критеріїв оцінювання знань студентів або не дотримувався(лася) встановлених критеріїв: 1 (0,5 %).

5. Яке твердження, на Вашу думку, найкраще характеризує оцінювання викладачем знань та вмінь студентів (виберіть одну відповідь):

210 відповідей

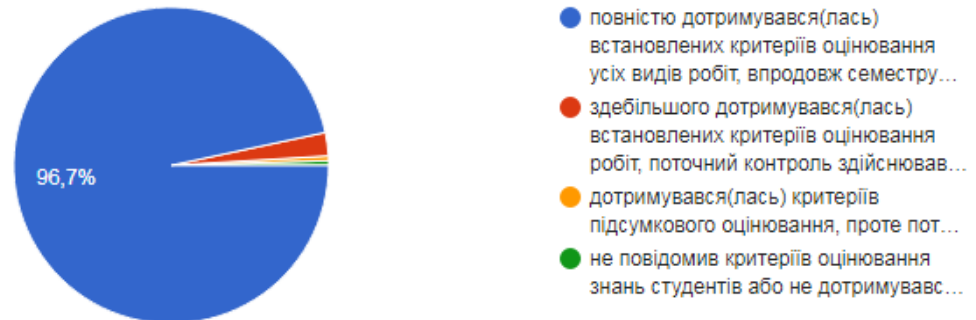


Рис. 5. Розподіл відповідей щодо оцінювання викладачем знань та вмінь студентів

Самооцінка професійної цінності отриманих знань, на думку здобувачів вищої освіти, наступна (рис. 6):

– я отримав(ла) знання та вміння, яких достатньо для базової підготовки і які планую використати у майбутній професійній діяльності: 188 (89,5 % проти 75,7 % минулого семестру);

– я тримав(ла) певні знання, але відчуваю нестачу практичних навичок у цій галузі: 18 (8,6 %);

– знання, які я отримав(ла), скоріше за все не знадобляться у сфері моєї майбутньої професійної діяльності: 4 (1,9 %).

6. Яке з нижченаведених тверджень найбільше відповідає Вашому враженню від вивчення цієї дисципліни (виберіть одну відповідь)?

210 відповідей



Рис. 6. Розподіл відповідей щодо вражень від отриманих знань

З метою узагальнення задоволеності якістю викладання здобувачами вищої освіти їх відповідям на питання, що не мають числової оцінки, були присвоєні значення за 5-бальною шкалою, наведеною у додатку А.

Результати узагальнення у розрізі курсів наведені у табл. 1.

Таблиця 1

**Аналіз оцінювання якості викладання навчальних дисциплін
здобувачами вищої освіти за окремими курсами**

Курс	К-ть анкет	Середня оцінка за питаннями анкети, що оцінюють					Загальна оцінка	Кіль-ть проблем, що виникали під час навчання
		1 – організація вивчення дисципліни	3 – задоволеність лекціями та практичними заняттями	4 - відношення викладача до викладання	5 – оцінювання викладачем студентів	6 – професійна цінність знань		
1	43	5,00	4,81	4,95	5,00	4,67	4,89	6
2	61	5,00	4,75	4,93	4,92	4,73	4,89	13
3	7	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	-
4	33	5,00	4,91	4,94	4,94	4,88	4,93	6
1 стн	22	5,00	4,86	4,91	5,00	5,00	4,95	2
2 стн	16	5,00	4,88	4,88	4,75	4,25	4,75	-
1 маг	28	5,00	4,96	4,93	4,75	4,76	4,89	6
Разом	210	5,00	4,88	4,93	4,91	4,76	4,90	33

Порівняння окремих аспектів оцінювання задоволеністю викладанням засвідчує що здобувачі вищої освіти дуже високо оцінюють організацію навчального процесу (5 балів з 5), відношення викладачів до викладання (4,93 бала) та об'єктивність оцінювання виконаних завдань (4,91 бала). А найнижче значення (4,76 бала) має оцінка професійної цінності отриманих знань, проте слід врахувати, що респонденти оцінювали у тому числі й дисципліни загальної підготовки, які формують загальні, а не фахові компетентності.

Узагальнююча оцінка (4,90 з 5 балів) засвідчує високий рівень задоволеності опитаних якістю викладання навчальних дисциплін. Порівнюючи цей показник з аналогічним показником минулого семестру (4,76), слід відмітити його зростання, при цьому покращилися оцінки усіх параметрів викладання, а найбільший приріст спостерігається в оцінках організації вивчення дисциплін (з 4,90 до 5,00) та професійної цінності знань (з 4,25 до 4,76).

Для розрахунку індивідуальних оцінок викладачів для формалізації відповідей на питання, що не мають числової оцінки, була використана раніше застосована методика, наведена у додатку А. Результати оцінювання коливаються від 3,93 до 5,00 балів. При цьому більшість викладачів були оцінені в інтервалі від 4,63 до 5,00 балів, тобто досить високо, а 95,7 % усіх анкет містили оцінки не менше ніж 4,80 бала. Статистична характеристика індивідуальних оцінок викладачів засвідчує, що найбільш об'єктивною середньою оцінкою є кількість балів 4,89.

Усі коментарі, які за бажанням могли написати респонденти, мали позитивне забарвлення, і переважно містили подяки та схвальні відгуки про дисципліну або викладача.

У цілому підсумки анкетування дозволяють зробити наступні висновки:

1) здобувачі вищої освіти освітньо-професійної програми Фінанси, банківська справа та страхування високо оцінили якість навчальних дисциплін, що викладалися у I семестру 2021-2022 н. р.;

2) у порівнянні з результатами опитування у II семестрі 2020-2021 н. р. покращилися усі загальні показники оцінювання задоволеності навчальними дисциплінами, що свідчить про ефективну роботу викладачів з вдосконалення організаційної, теоретичної і практичної складові підготовки;

3) пріоритетними напрямками покращення якості освітніх послуг та формування необхідних компетентностей здобувачів вищої освіти є робота з вдосконалення тематики дисциплін та більш доступного викладання матеріалу.

Результати анкетування узагальнили:

Безкровний О. В. – гарант ОПП Фінанси, банківська справа та страхування першого (бакалаврського) рівня, к.е.н., доцент, заступник декана факультету обліку та фінансів, доцент кафедри фінансів, банківської справи та страхування;

Єгорова О. В., к.е.н., доцент, доцент кафедри економічної теорії та економічних досліджень;

Додаток А

З метою узагальненого аналізу задоволеності якості викладання у розрізі навчальних дисциплін та викладачів відповідям на питання, що не мають числової оцінки були присвоєні наступні значення за 5 бальною шкалою:

Питання 1 «Яке з нижченаведених тверджень найбільше відповідає Вашій думці щодо пояснень викладачем організації вивчення дисципліни на початку?»:

- чітко пояснив(ла) та зазначив(ла) у системі Moodle які види робіт повинні виконати студенти, в які терміни їх здати та критерії оцінювання робіт: 5 балів;
- пояснив(ла) та зазначив(ла) які види робіт повинні виконати студенти, але чітко не визначив(ла) строки здачі та критерії їх оцінювання, або не зазначив(ла) їх у системі Moodle: 4 бали;
- перелічив(ла) завдання, які повинні виконати студенти, без пояснень: 3 бали;
- не пояснив(ла) які види робіт повинні виконати студенти, коли та яким чином їх здавати, як вони будуть оцінюватися: 0 балів.

Питання 4 «Яке з нижченаведених тверджень найбільше відповідає Вашому враженню щодо відношення викладача до викладання дисципліни?».

- викладав(ла) матеріал зрозуміло, цікаво, заохочував(ла) студентів до вивчення предмету, мотивував(ла) до наукової роботи (написання тез доповідей на конференцію, статей, наукових робіт тощо) 5 балів;
- старанно відносився(лась) до проведення занять, але не заохочував(ла) студентів до вивчення предмету та наукової роботи: 3 бали;
- не був зацікавлений(на) у своїй роботі: 1 бал.

Питання 5 «Яке твердження, на Вашу думку, найкраще характеризує оцінювання викладачем знань та вмінь студентів?»

- повністю дотримувалася(ся) встановлених критеріїв оцінювання усіх видів робіт, упродовж семестру студенти писали тести або контрольні роботи, здавали самостійні завдання, які оперативно перевірялися: 5 балів;
- здебільшого дотримувалася(ся) встановлених критеріїв оцінювання робіт, поточний контроль здійснювався не в повному обсязі, здані роботи перевірялися в середньому до 10 днів: 3 бали;
- дотримувалася(ся) критеріїв підсумкового оцінювання, проте поточного контролю виконаних завдань не здійснював(ла) або перевіряв(ла) надіслані роботи довго (більше 10 днів): 2 бали;
- не повідомив(ла) критеріїв оцінювання знань студентів або не дотримувалася(ся) встановлених критеріїв: 0 балів;

Питання 6 «Яке з нижченаведених тверджень найбільше відповідає Вашому враженню від вивчення цієї дисципліни?»

- я отримав(ла) знання та вміння, яких достатньо для базової підготовки і які планую використати у майбутній професійній діяльності: 5 балів;
- я тримав(ла) певні знання, але відчуваю нестачу практичних навичок у цій галузі: 3 бали;
- знання, які я отримав(ла), скоріше за все не знадобляться у сфері моєї майбутньої професійної діяльності: 1 бал.