

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПОЛТАВСЬКА ДЕРЖАВНА АГРАРНА АКАДЕМІЯ

ВИТЯГ ІЗ ПРОТОКОЛУ

засідання кафедри підприємництва і права

16 лютого 2021 року

м. Полтава

№ 17

Присутні:

Голова засідання – Махмудов Ханлар

Секретар засідання – Вашенко Валерія

Присутні на засіданні: 22 особи (список присутніх додається)

Порядок денний:

3. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти ОПП Правознавство за спеціальністю 081 Право першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (доповідає Махмудов Х.З.).

3. СЛУХАЛИ: про результати анкетування здобувачів вищої освіти ОПП Правознавство за спеціальністю 081 Право першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

Махмудов Ханлар, завідувач кафедри, оголосив необхідність обговорення результатів анкетування, проведеного протягом першого семестру 2020-2021 навчального року, з метою удосконалення освітнього процесу за ОПП Правознавство.

ВИСТУПИЛИ:

Світлична Алла – про результати анкетування здобувачів вищої освіти спеціальності 081 «Право» щодо обізнаності з принципами академічної доброчесності в Полтавській державній аграрній академії. Результати опитування показують, що 88,9% респондентів знайомі із поняттям «академічна доброчесність». Але 11,1% вказали на часткову неознайомленість (7,4%) та неознайомленість (3,7%) із поняттям «академічна доброчесність».

Питання про прояви академічної доброчесності також показали не 100% обізнаність здобувачів вищої освіти із видами академічної недоброчесності.

Вказуючи на фактори спричинення академічної недоброчесності в академії, 36% голосів надано за невмотивованість здобувача освіти. Варто посилити просвітницьку роботу із здобувачами вищої освіти на рівні кураторів груп, викладачів, під керівництвом яких здійснюється написання робіт.

Шведенко Павло – про результати анкетування здобувачів вищої освіти

ОПП Правознавство щодо комфортності навчання в ПДАА. 100% опитаних зазначили, що не були: учасником конфліктних ситуацій у ПДАА, пов'язаних із сексуальними домаганнями; учасником конфліктних ситуацій у ПДАА, пов'язаних з дискримінацією (статевою, расовою, за національною, соціальною ознаками); учасником конфліктних ситуацій у ПДАА, пов'язаних з корупцією; не піддавалися булінгу з боку викладачів, здобувачі в вищій освіти або інших учасників освітнього процесу.

Позитивним є, також, те, що 100% респондентів, здобувачів вищої освіти задоволені: психологічним кліматом в академії; стосунками здобувач вищої освіти – куратор академічної групи; роботою органів студентського самоврядування.

100% опитаних студентів знають права та обов'язки учасників освітнього процесу ПДАА. Проте, лише 85% з них ознайомлені з діяльністю омбудсмана учасників освітнього процесу ПДАА.

Лише: 55% опитаних ознайомлені з Пам'яткою про права здобувачів вищої освіти ПДАА – дітей учасників бойових дій; 45% респондентів ознайомлені з Пам'яткою про права здобувачів вищої освіти ПДАА – сиріт; 50% ознайомлені з Пам'яткою про права здобувачів вищої освіти ПДАА – осіб з особливими потребами; 75% ознайомлені з Пам'яткою для здобувачів вищої освіти ПДАА про запобігання та протидію дискримінації.

Осташова Валерія – про результати анкетування щодо оцінювання якості та підходів до викладання навчальних дисциплін за ОПП Правознавство. Проведене анкетування показує високі результати стосовно оцінювання якості та підходів до викладання навчальних дисциплін за ОПП Правознавство. Зокрема, 100% респондентів вказали на наповненість навчально-методичного забезпечення дисциплін сучасною інформацією. 97,2% респондентів погодились із твердженнями, що викладач подає навчальний матеріал логічно і доступно, акцентує увагу на ключових моментах теми, використовує засоби візуалізації, презентації, схеми і таблиці, ділові ігри, теоретичний навчальний матеріал супроводжується практичними прикладами «з життя», на заняттях викладач забезпечує відповідні умови для набуття практичних навичок та вмінь.

Методи навчання та зміст дисципліни викликають зацікавленість, забезпечують підготовку до роботи за фахом, – із цим твердженням згодні 91,7% опитаних. Проте, все ж 8,3% респондентів мають протилежну думку. 11,1% опитаних не згодні із тим, що під час навчання враховуються різноманітність здобувачів вищої освіти (за станом здоров'я, особливими потребами тощо). Третина опитаних (33,3%) вважає, що залучення зовнішніх стейкхолдерів (провідних фахівців галузі, роботодавців) до проведення занять є недостатнім. Загалом, всі опитані (100%) вказали на відкритість викладача до дискусій, демонстрування викладачем культури мови, нормального темпу викладання.

Осташова Валерія – про результати анкетування студентів ОПП Правознавство щодо оцінки освітнього середовища ПДАА. На запитання «Вам подобається навчатися в Полтавській державній аграрній

академії?», маємо 56,5% відповідей «подобається» і 43,5% – «дуже подобається», що позитивно характеризує освітнє середовище ПДАА.

60,9% респондентів вказують на те, що комфортно почувають себе в ПДАА і 39,1% опитаних вказують на «цілком комфортно». Проводячи кураторські години, кураторам варто більше дізнаватись про умови перебування студентів у стінах Академії для підвищення рівня комфортності останніх.

Важливим моментом, який виявлено у ході аналізу анкети «Результати анкетування студентів щодо оцінки освітнього середовища ПДАА», є той факт, що 4,3% опитаних заявили про відсутність інформування стосовно правил охорони праці, техніки безпеки під час занять, пожежної безпеки, правил поведінки під час надзвичайних ситуацій.

65,2% респондентів заявили, що почуваються безпечно в академії (30,4% вказали «здебільшого, так»). Але ж 4,4% вказали «здебільшого, ні». Кураторам академічних груп і викладачам варто, у співбесідах, виявляти відповідні джерела, які не дають можливості студентам почувати себе безпечно і доповідати про відповідні випадки керівництву академії.

Цікавим результатом опитування є високий відсоток студентів, які не користуються бібліотекою академії (17,4%), з поміж тих хто користується нею (загалом 82,6%). Така ситуація потребує частішого залучення студентів до різного роду тематичних заходів, що можуть проводитись у стінах бібліотеки.

Осташова Валерія – результати анкетування здобувачів вищої освіти щодо сильних та слабких сторін ОПП Правознавство продемонстрували наступне:

- 97,6 % опитаних вважають, що цілі та програмні результати навчання за ОПП відображають тенденції розвитку спеціальності та ринку праці, тоді як 95,1 % опитаних вважають, що методи навчання за ОПП забезпечують студентоцентричний підхід та сприяють реалізації принципів академічної свободи;

- 97,6% опитаних погодились, що основні компоненти ОПП сприяють формуванню soft skills здобувачів освіти;

- реалізація ОПП передбачає конструктивну взаємодію з роботодавцями та провідними фахівцями галузі, які залучаються до освітнього процесу. Із таким твердженням згодні 95,1% опитаних;

- навчання за ОПП передбачає системне використання засобів інформаційно-комунікаційних технологій дистанційного навчання, зокрема Moodle (92,7% опитаних використовує) і Google Meet (100% опитаних використовує).

Слід підкреслити, що 90,2% респондентів вказали на забезпеченість матеріально-технічної бази сучасним обладнанням, і погодились із тим, що заклад освіти забезпечує своєчасне її оновлення.

Позитивним результатом оцінювання програми є те, що 100% респондентів-здобувачів вказали: на наявну чіткість, прозорість, доступність системи контрольних заходів для оцінювання результатів навчання за

освітньою програмою; що ознайомлені з поняттям академічної доброчесності та давали згоду дотримуватись принципів академічної доброчесності; що в академії проводяться процедури дотримання принципів академічної доброчесності.

Викладачам варто звернути увагу на наповненість освітніх компонентів списком сучасної навчально-методичної літератури та авторських публікацій викладачів, адже результати анкетування свідчать, що 24,4% респондентів вказують на неможливість відповісти на питання про їх наявність.

Кальян Олександр – результати анкетування здобувачів вищої освіти щодо якості системи контрольних заходів та критеріїв оцінювання результатів знань показують: 100% респондентів погоджуються із тим фактом, що викладач дисципліни на початку її вивчення чітко та зрозуміло окреслив систему та критерії оцінювання результатів навчання, дотримувався заявлених на початку вивчення навчальної дисципліни критеріїв оцінювання знань.

97,9% респондентів вказують, що викладачем було створено сприятливе середовище для навчання, в якому кожен здобувач вищої освіти мав можливість проявити свої знання та вмінні, використовував різні форми завдань для оцінювання результатів навчання.

95,8% респондентів вказали, що система накопичення балів є прозорою та доступною для розуміння, викладачі пояснюють та аргументують визначення балів. Такий же відсоток опитаних (95,8%) вважає, що викладач справедливо оцінює набуті студентом програмні результати навчання.

Кальян Олександр – про моніторинг якості навчання та задоволеності здобувачів вищої освіти (споживачів освітніх послуг) ОПП Правознавство. «Я володію інформацією щодо змісту навчання за затвердженою ОПП, поінформований про цілі програми». На це твердження позитивну відповідь – «безумовно згоден» надали 67% опитаних. Отже є такі, хто «переважно згоден» (19%), респондентам «важко відповісти» (9%), «однозначно не згодні» з таким твердженням (5%). Тобто варто більше приділяти уваги інформуванню здобувачів вищої освіти щодо змісту навчання за ОПП та цілі програми.

«Я задоволений процесом викладання, способами подачі матеріалу, рекомендував би іншим отримувати фахові знання за цією ОПП». На це запитання 95 % респондентів надало позитивну відповідь (62% – «безумовно згоден» і 33% «переважно згоден»). Така ситуація позитивно характеризує організацію освітнього процесу в академії. Проте, все ж залишається 5% тих хто надав відповідь «однозначно не згоден».

Кальян Олександр – про моніторинг якості та ефективності самостійної роботи здобувачів вищої освіти ОПП Правознавство. Результати анкетування в цілому є задовільні. Зокрема: «Я виконую самостійну навчальну і науково-дослідну роботу під керівництвом викладача, який координує напрями дослідження»; «Викладачі вчасно знайомлять здобувачів вищої освіти з методикою самостійної роботи, критеріями оцінювання її якості (результатів)»; «Викладач вчасно ознайомив мене з метою, засобами,

трудомісткістю, строками виконання, формами контролю самостійної роботи в межах дисципліни», відповіді – 88% «переважно згоден».

На питання «Мої навички роботи з підручниками, класичними першоджерелами та сучасною науковою літературою допомагають з легкістю виконати завдання самостійної роботи», 18% опитаних відповіли «важко відповісти». Зазначене потребує активної роботи викладачів зі здобувачами вищої освіти з метою набуття останніми навичок роботи із актуальними першоджерелами.

«Вважаю, що викладач відводить для самостійної роботи багато матеріалу, я не встигаю вирішувати всі поставлені завдання». Даний пункт проливає світло на те, що: 41% згодні, 27% однозначно не згодні із вказаним твердженням і ще 32% тих кому важко відповісти. Тобто 41% респондентів вважають, що викладач відводить для самостійної роботи багато матеріалу, і через це здобувач вищої освіти не встигає вирішувати всі поставлені завдання. Подібний високий відсоток дає привід до перегляду викладачами підходів до організації самостійної роботи студентами.

«Для реалізації моїх власних навчальних і наукових інтересів мені мало завдань для самостійної роботи, які передбачені програмою. За моєї ініціативи прошу у викладача додаткові види роботи» – питання, яке теж спонукає до міркувань. 59% респондентів не згодні з цим твердженням, 23% – згодні і 18% – мають труднощі із відповіддю. Тобто 59% респондентів вистачає завдань для самостійної роботи в навчальних і наукових інтересах. Проте 41%, все ж в опозиції. Викладач, на такий випадок, повинен мати додатково розроблений матеріал для залучення цих студентів до написання наукових конкурсних робіт, статей, тез доповідей на конференції. Потенціал таких студентів варто спрямувати для роботи у наукових гуртках.

Коломієць Павло – про моніторинг залучення здобувачів вищої освіти ОПП Правознавство до наукової роботи (досліджень). На запитання «Я постійно беру участь у підготовці доповіді та доповідаю на наукових міжнародних або/та всеукраїнських конференціях», 31% респондентів «переважно згоден», 29% таких кому «важко відповісти», 27% «однозначно не згодні» і 13% тих, хто постійно беру участь у підготовці доповіді та доповідаю на наукових міжнародних або/та всеукраїнських конференціях.

На питання «Я постійно беру участь у підготовці доповіді та доповідаю на наукових конференціях за підсумками навчального року», отримуємо відповіді: 26% переважно згодні, 31% «важко відповісти», 22% однозначно не згодні і 11% тих, хто безумовно згодні.

Із правилами оформлення бібліографічного списку використаних джерел та правилами цитування різних науковців у власних наукових творах ознайомлені 73% опитаних.

На твердження «Я є учасником діючого на кафедрі наукового гуртку (наукового товариства), що допомагає поглиблювати мої фахові та наукові знання», отримуємо відповідь – 22% тих хто згодні. 78% – відсоток студентів, які не приймають участь у роботі гуртків.

«Викладачі завжди підтримують мою ініціативу щодо участі у

конференціях, допомагають у підготовці матеріалу». На це твердження 75% опитаних відповіли позитивно. Проте, 25% тих хто із даним твердженням не згодні. Такий високий відсоток (25%) потребує перегляду викладачами своїх підходів залучення всіх бажаючих здобувачів вищої освіти до наукової роботи.

Козаченко Юлія – моніторинг якості практичної підготовки здобувачів вищої освіти (3-4 курсів спеціальності 081 Право) показує, що:

- 82% студентів безумовно згодні із тим, що перед початком практики викладач ознайомлює їх із програмою практики, термінами її проведення і студент чітко розуміє алгоритм своїх дій;

- 73% опитаних володіють інформацією про керівників практики від академії та від підприємства до початку її проходження;

- 76% опитаних погодились, що координатор з практики проводить настановчі збори з питань проходження практики та звітування за її результатами;

- 82% респондентів вказали, що викладач знайомить студента з критеріями оцінювання якості практичної підготовки, оформлення звіту та його захисту;

- 79% опитаних дотримуються термінів проходження практики та своєчасно подають звітну документацію з практики на кафедру (звіт, щоденник);

- 79% опитаних здобувачів вищої освіти наголошують на тому, що під час практики вони значно поглиблюють свої теоретичні знання та набувають фахових компетентностей для прийняття самостійних рішень у виробничих умовах.

Козаченко Юлія – результати опитування керівників від баз практики в цілому є задовільними. На запитання стосовно доцільності реалізації ОПП Правознавство в регіоні, 46,2% опитаних дали відповідь «дуже добре» і 53,8% – «добре». Ці ж самі респонденти оцінили якість ОПП Правознавство (на сайті академії) – 53,8% «дуже добре» і 46,2% – «добре». Керівники від баз практики вказали на достатньо високий рівень придатності практикантів за ОПП Правознавство для працевлаштування (61,5% – «високий» і 38,5% – «достатній» рівні придатності).

Питання до керівників від баз практики «Які форми співпраці з Полтавською державною аграрною академією представляють для вас інтерес?» продемонструвало наступні результати:

- 46,2% – організація і проведення виробничих практик;

- 23,1% – підбір кадрів;

- 23,1% – науково-дослідна робота;

- 7,6% – стажування здобувачів вищої освіти за спеціальністю 081 Право

- 0% – участь у проведенні навчальних занять для майбутніх фахівців-правників.

ВИРІШИЛИ:

1) з метою фокусування уваги здобувачів вищої освіти на питаннях академічної доброчесності, гаранту ОП Правознавство організувати зустріч учасників освітнього процесу з заступницею голови комісії з етики та економічної доброчесності ПДАА Оленою Вараксіною;

2) кураторам академічних груп провести кураторські години на тему «Академічна доброчесність як норма сьогодення», «Протидія та попередження булінгу»;

3) кураторам академічних груп активно цікавитися умовами перебування студентів в Академії та з'ясовувати причини, що можуть викликати дискомфорт у здобувачів вищої освіти;

4) актуалізувати інтерактивні методи викладання тем «Академічна доброчесність» і «Академічна доброчесність у письмових роботах» в рамках навчальної дисципліни «Університетська освіта»;

5) гаранту ОПП Правознавство Осташовій В.О. організувати зустріч студентів з омбудсменом учасників освітнього процесу ПДАУ Олександром Помазом;

6) кураторам академічних груп спільно з представниками психологічної служби організувати групові тренінги з розвитку толерантності та емпатії; з попередження булінгу та запобігання агресивній поведінці;

7) продовжити роботу над удосконаленням методів навчання та навчально-методичного забезпечення навчальних дисциплін з урахуванням різноманітності здобувачів вищої освіти (за станом здоров'я, особливими потребами тощо);

8) активізувати роботу по залученню до проведення занять практиків, провідних фахівців галузі, роботодавців;

9) кураторам академічних груп постійно інформувати та залучати студентів до тематичних заходів, що проводяться в бібліотеці академії;

10) гаранту ОПП Правознавство Осташовій В.О. провести зустрічі зі здобувачами вищої освіти та проінформувати про мету, предметну область, орієнтацію, фокус, особливості ОПП Правознавство першого (бакалаврського) рівня вищої освіти;

11) продовжити роботу над удосконаленням ОПП Правознавство та оновленням її освітніх компонентів, контрольних заходів та критеріїв оцінювання результатів навчання.

12) провести роз'яснювальну роботу із здобувачами вищої освіти з метою набуття останніми навичок роботи з актуальними інформаційними першоджерелами;

13) викладачам активізувати роботу із залучення студентів до написання наукових конкурсних робіт, статей, тез доповідей на конференції;

14) посилити інформування та залучення студентів до наукової роботи та діяльності наукового гуртка «Правовий диспут». Потенціал студентів, яким мало завдань самостійної роботи, варто спрямувати для роботи у наукових гуртках;

15) керівникам практики від кафедри у тісній співпраці з керівниками від баз практики посилити контроль за проходженням практики здобувачами вищої освіти;

16) продовжити роботу над удосконаленням співпраці з підприємствами (організаціями) базами практики щодо покращення програми та змісту практичної підготовки здобувачів вищої освіти.

Голосували: «за» – 22, «проти» – 0, «утримались» – 0.

Голова засідання



Ханлар МАХМУДОВ

Секретар засідання



Валерія ВАЩЕНКО

Список присутніх на засіданні
кафедри підприємництва і права,
16 лютого 2021 р., протокол № 17

Присутні:

1. Бардіна Тетяна Олегівна
2. Ващенко Валерія Вадимівна
3. Гладкий Сергій Олександрович
4. Горбатюк Людмила Михайлівна
5. Дем'яненко Наталія Василівна
6. Кальян Олександр Сергійович
7. Козаченко Юлія Анатоліївна
8. Коломієць Павло Віталійович
9. Калашник Олена Володимирівна
10. Липій Євгенія Анатоліївна
11. Махмудов Ханлар Зейнал огли
12. Михайлова Олена Сергіївна
13. Мороз Світлана Едуардівна
14. Нестеренко Наталія Миколаївна
15. Осташова Валерія Олександрівна
16. Писаренко Світлана Василівна
17. Світлична Алла Василівна
18. Сень Олександр Васильович
19. Сьомич Микола Іванович
20. Шведенко Павло Юрійович
21. Ярмиш Наталія Миколаївна
22. Яснолоб Ілона Олександрівна