

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ «ВИКЛАДАЧ ОЧИМА СТУДЕНТІВ» В 1 СЕМЕСТРІ 2020-2021 НАВЧАЛЬНОГО РОКУ.

На сайті академії здобувачі вищої освіти оцінили 18 викладачів, які викладають на ОПП Харчові технології, а саме: Бараболю О.В., Бондаренка В.П., Будник Н.В., Дубову Г.Є., Загребельну І.Л., Кайнаш А.П., Кодак Т.С., Кузьменко Л.М., Мироненко О.І., Ножечку-Єрошенко Г.М., Опару Н.М., Подлесну Г.В., Протас Н.М., Сазонову Т.О., Сукманова В.О., Тендітника В.С., Ульяновка С.О., Юхно В.М. Всі викладачі отримали високі оцінки.

На сайті кафедри харчових технологій здобувачі вищої освіти оцінили лише 4 викладачів, які викладають на ОПП Харчові технології, а саме: Будник Н.В. «Технологія м'яса і м'ясних продуктів» (9 студентів) «Технологія цукрів та кондитерських виробів» (5 студентів), Кайнаш А.П. «Основи фізіології та гігієни харчування» (8 студентів), Юхно В.М. «Мікробіологія молока та м'яса» (1 студент) та Дубову Г.Є «Технологія консервування плодів та овочів» (1 студент).

Найбільше оцінювали викладачів Будник Н.В. (12 студентів) та Кайнаш А.П. (11 студентів) За усіма критеріями ці викладачі отримали оцінки 5 і 4.

Висловлюючи своє ставлення, зауваження та пропозиції з організації освітнього процесу, вдосконалення освітньо-професійної програми та ефективності роботи викладача студенти вказали, що «викладач ввічливий, зрозуміло розповідає і завжди допоможе», «Найкращий викладач!», «Викладач зрозуміло навчає і пояснює свою дисципліну, завжди допоможе», «мене все влаштовує».

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ПДАА ЩОДО АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

1. Результати анкетування показують, що 100% (13 студентів) проанкетувалися здобувачі вищої освіти 3 курсу спеціальності Харчові технології.

2. 100% респондентів знайомі з поняттям "академічна доброчесність", науково-педагогічні працівники, викладачі інформують про процедури дотримання академічної доброчесності; розуміють наслідки порушення академічної доброчесності для них.

3. На запитання «Які з наведених елементів, на Вашу думку, є проявами академічної недоброчесності?» відповіли:

- 76,9% (10) - академічний плагіат;
- 69,2% (9) – списування;
- 61,5% (8) – хабарництво;
- 53,8% (7) – необ'єктивне оцінювання.

4. 92,3% - згодні дотримуватися всіх принципів академічної доброчесності; їм відома сутність поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані та відомо, що тексти всіх курсових та кваліфікаційних робіт проходять перевірку на рівень плагіату.

5. 46,2% студентів знають про випадки плагіату серед своїх однокурсників та вважають за необхідне доводити до відома викладачів, адміністрації закладу освіти інформацію про подібні дії (плагіат) студентів.

6. 92,3% студентів на запитання «Які санкції щодо студентів Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення фактів прояву академічної недобросовісності?» відповіли, що це повторне проходження оцінювання (заліки, іспити та ін).

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОЗИТИВНИХ ТА НЕГАТИВНИХ СТОРІН ПДАА

1. Анкетувалося 44 студента. 93,2% студентів вважають зручним розташування академії (наявність студмістечка, корпуси розташовані поруч, є гуртожиток), має змогу проявити себе у творчому та громадському житті академії.

2. 79,5% студентів вважають викладачів ПДАА кваліфікованими, дисципліни викладаються цікаво і на високому професійному рівні.

3. 97,7% студентів вважають, що безпечно знаходитися на території академії та їм зручно користуватися Вашим розкладом занять.

4. 68,2% студентів вважають, що їх права в академії дотримуються.

5. 86,0% студентів мають змогу брати участь у наукових конференціях та гуртках.

6. На 59,1% академія забезпечена комп'ютерами у всіх сферах та доступністю до інформації та інтернету.

7. 84,1% студентів мають можливість співпрацювати з викладачами та керівництвом.

8. 34,9% студентів вважають деякі навчальні дисципліни неефективними та неактуальними.

9. 43,2% студентів вважають, що матеріально-технічна база академії оновлена, а 27,3% - не зовсім те, що хотілося, 29,5% - МТБ застаріла.

10. 40,9% студентів влаштовує побутовий стан в академії та гуртожитку в якому проживають, 34,1% - задовільний стан.

11. 56,8% студентів вважають, що наявність наукового фонду у бібліотеці достатня.

12. 77,3% студентів вважають, що викладачі в академії компетентні.

13. 29,5% студентів вважають, що академія забезпечує Інтернет сервером дуже високої якості, а 47,7% - немає доступу до мережі Інтернет, або дуже поганий.

14. 52,3% студентів вважають, що в академії достатня кількість комп'ютерних класів.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ФОРМУВАННЯ ІНДИВІДУАЛЬНОЇ ОСВІТНЬОЇ ТРАЄКТОРІЇ ЗВО

1. Анкетувалося 13 студентів. 69,2% студентів задоволені навчанням за обраною освітньою програмою, 15,4% - дуже задоволені та стільки ж - помилилися з вибором освітньої програми.

2. 76,9% студентів постійно відвідують навчальні заняття, практично їх не пропускають, 7,7 % - навчаються за індивідуальним графіком

3. На запитання: «Яким чином Вам, як студентам, на даній освітній програмі забезпечена можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії?» - 76,9% студентів відповіли, що це - вибір навчальних дисциплін, а 23,1% - вибір форми і темпу здобуття освіти.

4. 100% студентів вказали, що при виборі та формуванні тем курсових робіт та проектів враховується їхня думка.

5. На запитання: «Які фахові вибіркові дисципліни хотіли б Ви додатково вивчати?» відповіли - англійську мову та психологію.

6. 53,8% студентів відповіли «так» на запитання «Чи забезпечують повною мірою пропоновані Вам до вибору дисципліни формування компетентностей, необхідних для подальшої професійної діяльності», а 46,2% - частково.

7. 50% студентів вважають, що дана освітня програма забезпечує набуття ними соціальних навичок (soft skills), які відповідають за успішну участь у робочому процесі, високу продуктивність і не пов'язані з конкретною сферою діяльності через «методи та форми проведення навчальних занять», а інші 50% - через окремі дисципліни.

8. 69,2% студентів все влаштовує при оцінці співвідношення теоретичної і практичної частини їх індивідуального навчального плану, а 30,8% вважають, що варто збільшити кількість практичних занять.

9. На запитання «Які викладачі, на Вашу думку, вміють доступно і зрозуміло пояснити навчальний матеріал, зацікавити у вивченні своєї дисципліни» вказали лише 4-х викладачів. 6 студентів назвали Будник Н.В., 6 студентів назвали Кайнаш А.П., 4 студенти назвали Дубову Г.Є та 1 студент - Кодак Т.С.

10. 76,9% студентів задоволені процедурою обрання вибіркових компонент, а 23,1 % - не задоволені.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ МОНІТОРИНГ ЗАЛУЧЕННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ДО НАУКОВОЇ РОБОТИ (ДОСЛІДЖЕНЬ)

1. 87,5% студентів зазначили, що здобувають ступінь вищої освіти – бакалавра, 12,5% - неповну вищу освіту.

2. 87,5% - анкетувалися здобувачі 3 курсу.

3. Найбільша кількість відповідей «Однозначно не згоден» - Брав(ла) б участь у наукових конкурсах (олімпіадах) в стилі «brain hunting», де переможець отримує не лише грамоту і призове місце, а й подальшу

- спеціальну підготовку та працевлаштування у великій корпорації чи відомій фірмі
4. Найбільша кількість відповідей «Однозначно не згоден» - Я постійно беру участь у підготовці доповіді та доповідаю на наукових міжнародних або/та всеукраїнських конференціях
 5. Найбільша кількість відповідей «Однозначно не згоден» - Я постійно беру участь у підготовці доповіді та доповідаю на наукових конференціях за підсумками навчального року
 6. Найбільша кількість відповідей «Безумовно згоден» - Я знаю правила оформлення бібліографічного списку використаних джерел та правила цитування різних науковців у власних наукових творах
 7. Найбільша кількість відповідей «Однозначно не згоден» - Я є учасником діючого на кафедрі наукового гуртку (наукового товариства), що допомагає поглиблювати мої фахові та наукові знання
 8. Найбільша кількість відповідей «Переважно згоден» - Викладачі завжди підтримують мою ініціативу щодо участі у конференціях, допомагають у підготовці матеріалу
 9. Найбільша кількість відповідей «Переважно згоден» - В своїй науковій роботі я дотримуюся принципів академічної доброчесності
 10. Однакова кількість відповідей «Безумовно згоден» та «Однозначно не згоден» - Я погоджуюсь взяти участь у конференції тільки за умови додаткового балу до іспиту, мене не цікавить власний саморозвиток в науці
 11. Найбільша кількість відповідей «Переважно згоден» - Я розуміюся на видах наукової роботи здобувачів вищої освіти, знаю порядок підготовки матеріалів до участі у конференції або подачі тез до друку.
 12. Найбільша кількість відповідей «Однозначно не згоден» - Я залучений до підготовки та написання наукової статті та її публікації у фаховому виданні України разом із своїм науковим керівником (консультантом).

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ МОНІТОРИНГ ЯКОСТІ ПРАКТИЧНОЇ ПІДГОТОВКИ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

1. 100% (9 студентів) анкетувалися ЗВО спеціальності Харчові технології.
2. 1 з 8 студентів вказав освітню (освітньо-професійну, освітньо-наукову) програму, за якою навчається – бакалавр, і 1 – технолог харчової промисловості, решта вказали Харчові технології.
3. 1 з 9 студентів зазначив ступінь вищої освіти, який здобуває – неповну вищу освіту, решта вказали – бакалавр, або перший.
4. 8 з 9 студентів навчається на 3 курсі і 1 (з 9 чоловік) – 1 курсі.
5. Найбільша кількість відповідей «Безумовно згоден» на запитання:
 - Перед початком практики викладач ознайомлює з програмою практики, термінами її проведення. Я чітко розумію алгоритм моїх дій;
 - Я володію інформацією про керівників практики від академії та від підприємства до початку її проходження;
 - Координатор з практики проводить настановчі збори з питань проходження та звітування за її результатами;

- Я проходжу цільовий інструктаж з охорони праці, який проводить координатор з практики від кафедри, «під підпис» до її початку;
- Я відвідую базу практики згідно із календарним планом, виконую всі покладені на мене обов'язки;
- Я можу на базі практики отримати відповідні матеріали, документи (характеристика господарства, бухгалтерські документи, звітність підприємств, технологічні карти тощо) або виконати роботи, необхідні для формування звітної документації;
- Викладач ознайомлює мене з критеріями оцінювання якості практичної підготовки, оформлення звіту та його захисту;
- Керівник практики консультує мене щодо опрацювання та узагальнення зібраного матеріалу для підготовки звіту з практики;
- Я дотримують термінів проходження практики та своєчасно подаю звітну документацію з практики на кафедру (звіт, щоденник);
- Під час практики я значно поглиблюю свої теоретичні знання та набуваю фахових компетентностей для прийняття самостійних рішень у виробничих умовах;
- Захищаю звіт з практики перед комісією, яка враховує якість оформлення і змістовність наповнення щоденника, звіту з практики, мої відповіді на захисті;
- Я беру участь у конференціях за підсумками проходження практики та апробую власні результати практичної підготовки.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ МОНІТОРИНГ ЯКОСТІ НАВЧАННЯ ТА ЗАДОВОЛЕНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ (СПОЖИВАЧІВ ОСВІТНІХ ПОСЛУГ)

1. 100% (12 студентів) анкетувалися ЗВО спеціальності Харчові технології.
2. 1 з 8 студентів вказав освітню (освітньо-професійну, освітньо-наукову) програму, за якою навчається – бакалавр, і 1 – технолог харчової промисловості, решта вказали Харчові технології.
3. 1 з 10 студентів зазначив ступінь вищої освіти, який здобуває – неповну вищу освіту, решта вказали – бакалавр, або перший.
4. 9 з 10 студентів навчається на 3 курсі і 1 (з 10 студентів) – 1 курсі.
5. Найбільша кількість відповідей «Переважно згоден» -
 - Я володію інформацією щодо змісту навчання за затвердженою ОПП, поінформований про цілі програми.
 - ОПП, за якою я навчаюся, відповідає моїм очікуванням.
 - Мені вистачає часу для вивчення всіх навчальних дисциплін.
6. Найбільша кількість відповідей «Безумовно згоден» -
 - Я в цілому задоволений якістю освітніх послуг в ПДАА.
 - Зміст освітньо-професійної програми відповідає моїм очікуванням, задовольняє мої потреби в отриманні якісної освітньої послуги.
 - Методи навчання мені подобаються та є ефективними для набуття мною теоретичних знань та практичних навичок з фаху.

- Викладання дисциплін було цікавим, до освітнього процесу були залучені зовнішні стейкхолдери (роботодавці), які позитивно вплинули на якість процесу набуття мною практичного досвіду.
- Під час освітнього процесу були відсутні прояви нетолерантності, дискримінації, боулінгу, хейтінгу по відношенню до здобувачів вищої освіти з боку викладачів.
- Я задоволений процесом викладання, способами подачі матеріалу, рекомендував би іншим отримувати фахові знання за цією ОПП.
- Під час навчання враховують різноманітність здобувачів вищої освіти (за віком, за станом здоров'я та особливостями потребами, працевлаштованим тощо).
- Критерії та методи оцінювання результатів знань, критерії визначення балів викладач оприлюднює заздалегідь.
- Оцінювання викладачем знань дозволяє мені продемонструвати отримані програмні (навчальні) результати в повній мірі.
- Мені відомий порядок подачі апеляцій, також я знаю алгоритм дій у випадку виникнення конфліктної ситуації з будь-яким учасником освітнього процесу.
- ОПП забезпечено навчально-методичними ресурсами, мені доступні для користування навчальні підручники, методичні посібники, конспекти лекцій (в друкованій чи електронній формах) в достатньому обсязі.
- Я задоволений якістю навчально-методичного забезпечення дисциплін (оновлений матеріал, що містить сучасну інформацію/чинні норми законодавства, інформація викладена зрозуміло тощо).
- Під час навчання використовуються елементи інноваційного та інтерактивного навчання. Моя творчо-пошукова самостійність зміцнилася, я маю можливість комунікації з викладачем он-лайн.
- Під час навчання я дотримуюсь принципів академічної доброчесності.
- Завдяки проходженню виробничої практики (стажування) я вдосконалюю свої теоретичні знання та практичні навички, набуваю досвід у обраній професії.
- Знання іноземної мови завжди є плюсом у резюме молодого фахівця, що мотивує мене до вивчення іноземної мови (розмовної, професійної).
- Викладачами забезпечено комфортний мікроклімат в аудиторії та створено нормальну психологічну атмосферу у спілкуванні, він доброзичливий і тактовний.

РЕЗУЛЬТАТИ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ЯКОСТІ СИСТЕМИ КОНТРОЛЬНИХ ЗАХОДІВ ТА КРИТЕРІЇВ ОЦІНЮВАННЯ

1. 22 студенти оцінювали дисципліни: Основи фахової діяльності (Тендітнік В.С.) - 1 студент, Технологія цукру та кондитерських виробів (Будник Н.В.) - 8, Основи фізіології та гігієни харчування (Кайнаш А.П.) - 5, Стандартизація, метрологія, сертифікація та управління якістю (Кайнаш А.П.) – 1, Технологія консервування плодів та овочів (Дубова Г.Є.) - 1, Проектування підприємств молочної та м'ясної галузей (Дубова Г.Є.) - 1.

2. Оцінювали якість системи контрольних заходів та критеріїв оцінювання результатів навчання за п'ятибальною шкалою (1-5).

Всі нижче вказані питання отримали найбільшу кількість «5»:

- Викладач дотримувався заявлених на початку курсу критеріїв оцінювання.

- Викладач використовував різні форми завдань для оцінювання результатів навчання.

- Викладач створював сприятливе середовище для навчання, в якому кожен студент міг проявити себе.

- Система накопичення балів є прозорою та доступною, викладачі пояснюють та аргументують виставлення балів.

- Викладачі справедливо оцінюють Ваші навчальні досягнення.

- Викладач на початку вивчення навчальної дисципліни чітко й зрозуміло окреслив систему та критерії оцінювання результатів навчання.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ПІСЛЯ ВИВЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ З МЕТОЮ ОЦІНКИ НАВАНТАЖЕННЯ САМОСТІЙНОЮ РОБОТОЮ

1. 17 студентів оцінювали дисципліни: Ветеринарно-санітарна експертиза продукції тваринництва (Юхно В.М.) – 5,9% (1 студент); Основи фізіології та гігієни харчування (Кайнаш А.П.) – 23,6% (4 студента); Стандартизація, метрологія, сертифікація та управління якістю (Кайнаш А.П.) – 5,9% (1 студент); Технологія м'яса і м'ясних продуктів (Будник Н.В.) – 52,8% (9 студентів); Проектування підприємств молочної та м'ясної галузей (Дубова Г.Є.) – 5,9% (1 студент); Технологія жирів та жирозамінників (Чижанська Н.І.) - 5,9% (1 студент).

2. Оцінили якість організації самостійної роботи за критеріями "Так":

- Я планував(ла) виконання самостійної роботи під час вивчення дисципліни.

- Завдання самостійної роботи сучасні та практично орієнтовані.

- Запропоновані викладачем завдання самостійної роботи сприяли досягненню цілей і програмних результатів навчання.

- Я був(ла) ознайомлений (-на) з критеріями оцінювання самостійної роботи.

- Оцінювання самостійної роботи відбувалось прозоро та чесно.

3. Оцінили якість організації самостійної роботи за критеріями "Так" і "Переважно":

- Мені вистачало часу для виконання завдань самостійної роботи під час вивчення дисципліни.

4. Оцінили якість організації самостійної роботи за критеріями "Переважно":

- Завдання самостійної роботи потребували додаткових консультацій щодо їх виконання.

5. На запитання «Ваші пропозиції щодо поліпшення якості організації самостійної роботи з навчальної дисципліни» були отримані відповіді - «Мене все влаштовує», «Все чудово»».

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЩОДО УДОСКОНАЛЕННЯ ЗМІСТУ ТА ПІДХОДІВ ДО ВИКЛАДАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН (НАЗВА ДИСЦИПЛІНИ)

1. 18 студентів оцінювали дисципліни: Технологія консервування плодів та овочів (Дубова Г.Є.), Ветеринарно-санітарна експертиза продукції тваринництва (Юхно В.М.) решту дисциплін не вказали.

2. На запитання «Запропоноване методичне забезпечення навчальної дисципліни є змістовним, наповненим та допомагає у вирішенні поставлених завдань»:

- 38,9% (7 студентів) поставили «5»,
- 27,8% (5 студентів) поставили «4»,
- 16,7% (3 студента) поставили «3» і «2»,
- 11,2% (2 студента) написали, що все сильно стиснуте.

66,7 % студентів задовольняє запропоноване методичне забезпечення навчальної дисципліни.

3. Викладач добре володіє навчальним матеріалом та використовує сучасні підходи для проведення занять:

- 44,4% (8 студентів) поставили «5»,
- 33,3% (4 студенти) – поставили «4»,
- 5,6% (1 студент) поставили «3»,
- 5,6% (1 студент) поставив «10»,
- 11,1% (2 студента) написали «так».

77,7 % студентів вважають, що викладачі добре володіють навчальним матеріалом та використовують сучасні підходи для проведення занять.

4. Матеріал з навчальної дисципліни подавався доступно (викладач цікаво та логічно подає матеріал):

- 44,4% (8 студентів) поставили «5»,
- 27,8% (5 студентів) – поставили «4»,
- 11,1% (2 студенти) поставили «3»,
- 5,6% (1 студент) поставив «10»,
- 11,1% (2 студента) написали «так».

72,2 % студентів вважають, що викладачі цікаво та логічно подають матеріал.

5. Завдання, які виконували на аудиторних заняттях були зрозумілими та доступними:

- 50,0% (9 студентів) поставили «5»,
- 27,8% (5 студентів) – поставили «4»,
- 5,6% (1 студент) поставили «3»,
- 5,6% (1 студент) поставив «10»,
- 11,1% (2 студента) написали «так».

Отже, 77,8 % студентів вважають, що завдання, які вони виконували на аудиторних заняттях були зрозумілими та доступними.

6. Зміст навчальної дисципліни виправдав мої очікування:

- 38,9% (7 студентів) поставили «5»,
- 33,3% (6 студентів) – поставили «4»,
- 11,1% (2 студента) поставили «3»,
- 5,6% (1 студент) поставив «9»,
- 5,6% (1 студент) – «майже»,
- 5,6% (1 студент) написали «так».

72,2% студентів вважають, що зміст навчальної дисципліни виправдав їх очікування.

7. Наскільки викладач був відкритий та доступний:

- 44,4% (8 студентів) поставили «5»,
- 33,3% (6 студентів) – поставили «4»,
- 5,6% (1 студент) поставили «3»,
- 11,1% (2 студента) поставили «10»,
- 5,6% (1 студент) – «7»,

77,7% студентів вважають, що викладачі відкриті та доступні.

8. Наскільки викладач був коректним та тактовним:

- 44,4% (8 студентів) поставили «5»,
- 33,3% (6 студентів) – поставили «4»,
- 5,6% (1 студент) поставили «3»,
- 5,6% (1 студент) поставив «9»,
- 5,6% (1 студент) – «10»,
- 5,6% (1 студент) написали «так».

77,7% студентів вважають, що викладачі коректні та тактовні.

9. Наскільки викладач об'єктивно та прозоро оцінював Ваші знання:

- 50,0% (9 студентів) поставили «5»,
- 33,3% (6 студентів) – поставили «4»,
- 5,6% (1 студент) поставили «3»,
- 5,6% (1 студент) – «10»,
- 5,6% (1 студент) - «8».

83,3% студентів вважають, що викладачі об'єктивно та прозоро оцінюють їх знання.

10. Я порадив(ла) би цю дисципліну іншим студентам:

- 61,1% (10 студентів) поставили «5»,
- 5,6% (1 студент) – поставили «4»,
- 16,7% (3 студента) поставили «3»,
- 5,6% (1 студент) – «10»,
- 5,6% (1 студент) - «9»,
- 5,6% (1 студент) - «так».

66,7% студентів порадили би цю дисципліну іншим студентам.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЩОДО УДОСКОНАЛЕННЯ ОСВІТНЬОЇ, ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ ТА ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПІДТРИМКИ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ

Анкетувалося 26 студентів за 10 бальною оцінкою.

1. У відповідь на запитання «Програми дисциплін розробляються та переглядаються із залученням студентів» поставили таку кількість балів:

10 балів - 26,9% (7 студентів),
8 балів - 7,7% (2 студента),
7 балів - 11,5% (3 студента),
5 балів - 7,7% (2 студента),
2 і 1 бал - 7,7% (2 студента),
«Так» - 26,9% (7 студентів),
«Ні» - 11,5% (3 студента).

73% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що програми дисциплін розробляються та переглядаються із залученням студентів.

2. У відповідь на запитання «У мене є можливість оцінювати роботу моїх викладачів» поставили таку кількість балів:

10 балів - 11,5% (3 студента),
9 балів – 23,1% (6 студентів),
8 балів - 11,5% (3 студента),
5 балів - 3,8% (1 студент),
2 і 1 бал - 11,5% (3 студента),
«Так» - 26,9% (7 студентів),
«Ні» - 11,5% (3 студента).

73% (від 8 до 10 балів і «так») відповіли, що у них є можливість оцінювати роботу своїх викладачів.

3. У відповідь на запитання «Я хотів би (хотіла б) оцінювати зміст дисциплін та якість викладання» поставили таку кількість балів:

10 балів - 19,2% (5 студентів),
9 балів – 15,4% (4 студента),
8 балів - 11,5% (3 студента),
7 балів - 3,8% (1 студент),
4 бали - 7,7% (2 студенти),
0 балів - 3,8% (1 студент),
«Так» - 30,9% (8 студентів),
«Ні» - 7,7% (2 студенти).

80,8% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що хотіли б оцінювати зміст дисциплін та якість викладання.

4. У відповідь на запитання «Освіта, яку я отримую, є цікавою і стимулює розвиток інтелекту та критичного мислення» поставили таку кількість балів:

10 балів - 26,9% (7 студентів),
9 балів – 11,5% (3 студента),
8 балів - 3,8% (1 студент),
7 балів - 7,7% (2 студенти),
6 балів - 3,8% (1 студент),
5 балів - 7,7% (2 студенти),

«Так» - 38,4% (7 студентів).

88,3% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що освіта, яку вони отримують, є цікавою і стимулює розвиток інтелекту та критичного мислення.

5. У відповідь на запитання «Всі викладачі моєї академії (кафедри) висококваліфіковані та компетентні» поставили таку кількість балів:

10 балів - 40% (10 студентів) вказали прізвища - Будник Н.В. і Кайнаш А.П.,

9 балів – 4% (1 студент),

8 балів - 8% (2 студенти),

7 балів - 4% (1 студент),

5 балів - 4% (1 студент),

«Так» - 36% (9 студентів),

«Ні» - 4% (1 студент).

92% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що всі викладачі академії (кафедри) висококваліфіковані та компетентні, вказали конкретні прізвища викладачів.

6. У відповідь на запитання «Я заздалегідь планував (планувала) навчатись за цією спеціальністю/ освітньою програмою» поставили таку кількість балів:

10 балів – 30,8% (8 студентів),

9 балів – 7,7% (2 студенти),

8 балів - 15,4% (4 студенти),

4 бали – 3,8% (1 студент),

2 бали - 3,8% (1 студент),

«Так» - 30,7% (8 студентів),

«Майже» - 3,8% (1 студент),

«Ні» - 3,8% (1 студент).

84,6% (від 8 до 10 балів і «так») відповіли, що заздалегідь планували навчатись за цією спеціальністю / освітньою програмою.

7. У відповідь на запитання «Я маю змогу швидко контактувати з викладачами, якщо виникає така необхідність» поставили таку кількість балів:

10 балів – 38,5% (10 студентів),

9 балів – 3,8% (1 студент),

8 балів - 3,8% (1 студент),

7 балів - 7,7% (2 студенти),

6 балів – 3,8% (1 студент),

0-1 бал - 3,8% (1 студент),

«Так» - 34,6% (9 студентів),

«Не з усіма» - 3,8% (1 студент).

88,4% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що мають змогу швидко контактувати з викладачами, якщо виникає така необхідність.

8. У відповідь на запитання «У мене є стабільний доступ до мережі Інтернет та інших без даних для пошуку необхідних матеріалів» поставили таку кількість балів:

10 балів – 26,9% (10 студентів),
9 балів – 11,5% (3 студенти),
8 балів - 15,4% (4 студенти),
7 балів - 3,8% (1 студент),
5 балів – 3,8% (1 студент),
«Так» - 26,9% (7 студентів),
«Ні» - 3,8% (1 студент),
«Не завжди» - 7,6% (2 студенти).

84,5% (від 7 до 10 балів і «так») відповіли, що мають стабільний доступ до мережі Інтернет та інших баз даних для пошуку необхідних матеріалів.

9. У відповідь на запитання «Розклад моїх занять є ефективним та зручним» поставили таку кількість балів:

10 балів – 34,6% (9 студентів),
9 балів – 11,5% (3 студенти),
8 балів - 11,5% (3 студенти),
6 балів - 3,8% (1 студент),
«Так» - 38,4% (10 студентів).

96% (від 8 до 10 балів і «так») відповіли, що розклад їх занять є ефективним та зручним.

10. У відповідь на запитання «Я маю можливість зустрічатися з керівництвом академії для звернень та вирішення проблемних питань» поставили таку кількість балів:

10 балів – 34,6% (9 студентів),
9 балів – 11,5% (3 студенти),
8 балів - 11,5% (3 студенти),
2 бали - 3,8% (1 студент),
«Так» - 34,6% (9 студентів).

«Не завжди» - 3,8% (1 студент).

92,2% (від 8 до 10 балів і «так») відповіли, що мають можливість зустрічатися з керівництвом академії для звернень та вирішення проблемних питань.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЩОДО ОБІЗНАНОСТІ З ПРИНЦИПАМИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ В ПДАА

1. У відповідь на запитання «Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь» поставили таку кількість балів:

Бали: 4 – 4% (1 студент),
5 – 8% (2 студента),
6 – 8% (2 студента),
7 – 16% (4 студента),
8 – 28% (7 студентів),
9 – 12% (3 студента),
10 – 24% (6 студентів),

80% (від 7 до 10 балів) задоволені рівнем отриманих знань та умінь.

2. У відповідь на запитання «Навчання було сучасне та практично орієнтоване» поставили таку кількість балів:

Бали: 3 – 3,8% (1 студент),
4 – 3,8% (1 студент),
5 – 7,7% (2 студента),
6 – 11,5% (3 студента),
7 – 26,9% (7 студентів),
8 – 11,5% (3 студента),
9 – 23,1% (6 студентів),
10 – 11,5% (3 студенти).

73% (від 7 до 10 балів) вважають, що навчання було сучасне та практично орієнтоване.

3. У відповідь на запитання «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)» поставили таку кількість балів:

Бали: 1 – 3,8% (1 студент),
3 – 7,7% (2 студента),
5 – 11,5% (3 студента),
6 – 7,7% (2 студента),
7 – 3,8% (1 студент),
8 – 26,9% (7 студентів),
9 – 19,2% (5 студентів),
10 – 19,2% (5 студентів).

69,1% (від 7 до 10 балів) вважають, що викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.).

4. У відповідь на запитання «Проходження виробничих практик сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок» поставили таку кількість балів:

Бали: 2 – 3,8% (1 студент),
3 – 7,7% (2 студента),
6 – 7,7% (2 студента),
7 – 19,2% (5 студентів),
8 – 3,8% (1 студент),
9 – 15,4% (4 студенти),
10 – 42,3% (11 студентів).

80,7% (від 7 до 10 балів) вважають, що проходження виробничих практик сприяло підвищенню їх знань та практичних навичок.

5. У відповідь на запитання «Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів академії» поставили таку кількість балів:

Бали: 4 – 7,7% (2 студента),
5 – 3,8% (1 студент),
6 – 3,8% (1 студент),
7 – 11,5% (3 студента),
8 – 26,9% (7 студентів),
9 – 15,4% (4 студенти),

10 – 30,8% (8 студентів).

84,6% (від 7 до 10 балів) мають вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів академії.

6. У відповідь на запитання «Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню» поставили таку кількість балів:

Бали: 5 – 11,5% (3 студента),

6 – 11,5% (3 студента),

7 – 15,4% (4 студента),

8 – 19,2% (5 студентів),

9 – 11,5% (3 студента),

10 – 30,8% (8 студентів).

76,9% (від 7 до 10 балів) вважають, що допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв їхньому навчанню.

7. У відповідь на запитання «Академія сприятиме моєму працевлаштуванню» поставили таку кількість балів:

Бали: 3 – 3,8% (1 студент),

5 – 7,7% (2 студента),

6 – 7,7% (2 студента),

7 – 26,9% (7 студентів),

8 – 11,5% (3 студента),

9 – 15,4% (4 студента),

10 – 26,9% (7 студентів).

80,7% (від 7 до 10 балів) студентів вважають, що академія сприятиме їх працевлаштуванню.

8. У відповідь на запитання «Впродовж навчання мене регулярно опитували про зміст дисциплін» поставили таку кількість балів:

Бали: 1 – 3,8% (1 студент),

5 – 7,7% (2 студента),

6 – 3,8% (1 студент),

7 – 19,2% (5 студентів),

8 – 11,5% (3 студента),

9 – 26,9% (7 студентів),

10 – 26,9% (7 студентів).

84,5% (від 7 до 10 балів) студентів регулярно опитували, впродовж навчання, про зміст дисциплін.

9. У відповідь на запитання «Яку частину занять у відсотках Ви відвідали?» поставили таку кількість відсотків:

Відсотки,%: 60 – 3,8% (1 студент),

70 – 11,5% (3 студента),

80 – 19,2% (5 студентів),

90 – 30,8% (8 студентів),

100 – 34,6% (9 студентів).

34,6% постійно відвідують заняття, а 50% студентів відвідують 80-90% занять.

10. У відповідь на запитання «Чи знайомі Ви із поняттям "академічна доброчесність"?» - 80% відповіли «Так» і 11,5% - «Частково».

11. У відповідь на запитання «Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброчесності Ви знаєте» отримали: 34,6% - необ'єктивне оцінювання, 23,1% - списування, 19,2% - академічний плагіат, 15,4% - фальсифікація.

12. У відповідь на запитання «Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброчесності Ви зустрічали в академії» отримали: 56% - списування, 32% - необ'єктивне оцінювання, 20% - академічний плагіат, 4% - фабрикація, 4% - фальсифікація, 16% - інше.

13. У відповідь на запитання «Які, на Вашу думку, існують фактори спричинення академічної недоброчесності в академії?» отримали: 40% - необхідність виконання великого обсягу робіт, 20% - невмотивованість здобувача освіти, 12% - обмежений доступ до необхідної інформації, 8% - порушення принципів академічної взаємодії, 16% - інше.

14. Рекомендацій не було надано.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ СТУДЕНТА ЩОДО ОЦІНЮВАННЯ ЯКОСТІ ОПП ХАРЧОВІ ТЕХНОЛОГІЇ

Анкетувалося 23 студента.

1. У відповідь на запитання «Задоволеність навчанням за обраною освітньою програмою» отримали:

2 – 4,3% (1 студент),

3 – 13% (3 студента),

4 – 34,8% (8 студентів),

5 – 47,8% (11 студентів).

82,6% студентів задоволені навчанням за обраною освітньою програмою.

2. У відповідь на запитання «Чи знайомі Ви з поняттям «індивідуальна освітня траєкторія»» отримали:

- 65,2% - Так,

- 34,8% - Ні.

3. У відповідь на запитання «Чи мали Ви можливість самостійно обрати освітні компоненти та ознайомитися з навчальним контентом освітніх компонентів вільного вибору студента» отримали:

- 69,6% - Так,

- 30,4% - Ні.

4. У відповідь на запитання «Зрозумілість мети, цілей і очікуваних результатів вивчення дисциплін» отримали такі оцінки:

3 – 17,4% (4 студента),

4 – 47,8% (11 студентів),

5 – 34,8% (8 студентів).

Для 82,6% студентів зрозумілі мета, цілі та очікувані результати вивчення дисциплін.

5. У відповідь на запитання «Відповідність отриманих результатів вивчення дисциплін заявленим в них цілям» отримали такі оцінки:

3 – 27,3% (6 студентів),

4 – 50% (11 студентів),

5 – 22,7% (5 студентів).

Для 72,7% студентів отримані результати вивчення дисциплін відповідають заявленим в них цілям.

6. У відповідь на запитання «Актуальність освітньої програми у світлі найновіших досліджень у відповідній галузі» отримали:

2 – 8,7%,

3 – 30,4%,

4 – 34,8%,

5 – 26,1%.

Для 60,9% студентів - освітня програма актуальна у світлі найновіших досліджень у відповідній галузі.

7. У відповідь на запитання «Співвідношення теоретичної і практичної частини» отримали:

1 – 4,3% (1 студент),

2 – 8,7% (2 студента),

3 – 17,4% (4 студента),

4 – 47,8% (11 студентів),

5 – 26,1% (6 студентів).

73,9% студентів оцінили «співвідношення теоретичної і практичної частини» на «4» та «5».

8. У відповідь на запитання «Прозорість та чесність оцінювання знань» отримали:

3 – 17,4% (4 студента),

4 – 39,1% (9 студентів),

5 – 43,5% (10 студентів).

82,6% студентів вважають оцінювання знань прозорим та чесним.

9. У відповідь на запитання «Використання викладачами сучасних педагогічних методів (майстер-класів, навчальних дискусій, мозкового штурму, тренінгів, ділових ігор тощо)» отримали:

1 – 4,5% (1 студент),

3 – 36,4% (8 студентів),

4 – 45,5% (10 студентів),

5 – 13,6% (3 студента).

59,1% студентів оцінили на «4» і «5» використання викладачами сучасних педагогічних методів.

10. У відповідь на запитання «Спрямованість дисциплін на майбутню професію» отримали:

2 – 8,7% (2 студента),

3 – 13% (3 студента),

4 – 56,5% (13 студентів),

5 – 21,7% (5 студентів).

78,2% студентів вважають, що дисципліни спрямовані на майбутню професію.

11. У відповідь на запитання «Обґрунтованість навантаження на здобувача вищої освіти (кількість дисциплін на семестр, кількість годин аудиторної і самостійної роботи на тиждень)» отримали:

- 1 – 4,3% (1 студент),
- 2 – 4,3% (1 студент),
- 3 – 21,7% (5 студентів),
- 4 – 52,2% (12 студентів),
- 5 – 17,4% (4 студента).

69,6% студентів вважають, що у них обґрунтоване навантаження (кількість дисциплін на семестр, кількість годин аудиторної і самостійної роботи на тиждень).

12. У відповідь на запитання «Організація наукових і практичних заходів професійної діяльності (конференції, тренінги, дискусії тощо) » отримали:

- 3 – 26,1% (6 студентів),
- 4 – 56,5% (13 студентів),
- 5 – 17,4% (4 студенти).

73,9% студентів вважають, що організація наукових і практичних заходів професійної діяльності (конференції, тренінги, дискусії тощо) на достатньому рівні.

13. У відповідь на запитання «Залучення здобувачів вищої освіти до організації, проведення та участі у наукових і практичних заходах» отримали:

- 2 – 4,3% (1 студент),
- 3 – 17,4% (4 студенти),
- 4 – 47,8% (11 студентів),
- 5 – 30,4% (7 студентів).

78,2% студентів вважають, що їх достатньо залучають до організації, проведення та участі у наукових і практичних заходах.

14. У відповідь на запитання «Доступність графіків освітнього процесу та розкладів» отримали:

- 3 – 8,7% (2 студенти),
- 4 – 39,1% (9 студентів),
- 5 – 52,2% (12 студентів).

91,3% студентів задоволені доступністю графіків освітнього процесу та розкладів.

15. У відповідь на запитання «Доступність навчальної і наукової літератури бібліотеки академії, репозитарію» отримали:

- 2 – 4,3% (1 студент),
- 3 – 21,7% (5 студентів),
- 4 – 43,5% (10 студентів),
- 5 – 30,4% (7 студентів).

73,9% студентів задоволені доступністю навчальної і наукової літератури бібліотеки академії, репозитарію.

16. У відповідь на запитання «Якість методичних матеріалів освітніх компонентів ОПП Харчові технології» отримали:

- 3 – 21,7% (5 студентів),
- 4 – 52,2% (12 студентів),

5 – 26,1% (6 студентів).

78,3% студентів задоволені якістю методичних матеріалів освітніх компонентів ОПП Харчові технології.

17. У відповідь на запитання «Відповідність матеріально-технічного забезпечення дисциплін ОПП Харчові технології» отримали:

2 – 13,6% (3 студенти),

3 – 13,6% (3 студенти),

4 – 59,1% (13 студентів),

5 – 18,2% (4 студенти).

77,3% студентів вважають, що матеріально-технічне забезпечення дисциплін ОПП Харчові технології відповідає.

18. У відповідь на запитання «Чи залучаються професіонали-практики, експерти та представники роботодавців до викладання та організації освітнього процесу?» отримали:

2 – 9,1% (2 студенти),

3 – 31,8% (7 студенти),

4 – 36,4% (8 студентів),

5 – 22,7% (5 студентів).

59,1% студентів відповіли, що до викладання та організації освітнього процесу залучаються професіонали-практики, експерти та представники роботодавців.

19. У відповідь на запитання «Чи знаєте Ви та чи реально працює система оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів?» отримали:

2 – 13% (3 студенти),

3 – 26,1% (6 студентів),

4 – 43,5% (10 студентів),

5 – 17,4% (4 студенти).

60,9% студентів відповіли, що знають, що є така система оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів.

20. У відповідь на запитання «Чи наявна та зрозумілою є процедура повторного проходження контрольних заходів? (якщо такі були)» отримали:

3 – 22,7% (5 студентів),

4 – 54,5% (12 студентів),

5 – 22,7% (5 студентів).

77,2% студентам є зрозумілою процедура повторного проходження контрольних заходів.

21. У відповідь на запитання «Оцінювання чіткості і зрозумілості процедур повторного проходження контрольних заходів» отримали:

3 – 27,3% (6 студентів),

4 – 54,5% (12 студентів),

5 – 18,2% (4 студенти).

72,4% студентів задовольняє оцінювання чіткості і зрозумілості процедур повторного проходження контрольних заходів.

22. У відповідь на запитання «Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяє моєму навчанню» отримали:

- 2 – 4,3% (1 студент),
- 3 – 17,4% (4 студенти),
- 4 – 39,1% (9 студентів),
- 5 – 39,1% (9 студентів).

78,2% студентів вважає, що допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяє їх навчанню.

23. Зауваження/рекомендації: Не завжди доброзичливе ставлення в деканаті

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ СТУДЕНТА ЩОДО ОЦІНКИ ОСВІТНЬОГО СЕРЕДОВИЩА ПДАА

Анкетувалося 25 студентів.

1. Вам подобається навчатися в Полтавській державній аграрній академії?

- 40% - дуже подобається,
- 60% - подобається.

2. Ви відчуваєте себе комфортно в Полтавській державній аграрній академії?

- 60% - так, мені комфортно,
- 40% - в цілому комфортно.

3. Якщо Вам некомфортно, то чому? ---

4. У вашому закладі вищої світи розроблені правила поведінки? Чи ознайомлені Ви з ними та дотримуєтеся їх?

- 83,3% - так, правила розроблені, оприлюднені, я їх дотримуюся,
- 12,5% - правила не оприлюднені, але я дотримуюся загальних правил

культури поведінки.

5. Чи інформують Вас викладачі, керівництво академії щодо правил охорони праці, техніки безпеки під час занять, пожежної безпеки, правил поведінки під час надзвичайних ситуацій?

- 25% - так, регулярно, із залученням спеціальних служб (пожежна, з надзвичайних ситуацій),

- 62,5% - так, регулярно викладачі інформують під час проведення навчальних занять,

- 12,5% - у поодиноких випадках.

6. Вас задовольняє розклад занять в академії?:

- 52,23% - так, цілком задовольняє,
- 43,5% - переважно задовольняє.

7. Якщо розклад занять не задовольняє, то чому?: «багато ставлять занять за розкладом на п'ятниці», «не задовольняють тільки різкі зміни в розкладі», «є один мінус в розкладі. В п'ятницю зазвичай ставлять багато важливих пар на які немає можливості йти, так як багато студентів не місцеві і мають їхати додому».

8. Як Ви оціните за 4-бальною шкалою?:

- 4 бали – (19 студентів) Облаштування території Полтавської державної аграрної академії,

- 3 бали – (9 студентів) Чистота туалетних кімнат ,

- по 4 бали – (14 студентів) Чистота й обладнання навчальних кабінетів, чистота їдальні та чистота у спортивній залі, роздягальні,

- 4 бали – (13 студентів) Якість харчування в їдальні,

- 3 бали – (10 студентів) Температурний режим в академії.

9. Чи почуваетесь Ви у безпеці, перебуваючи в академії?

- 79,2% - так, мені безпечно,

- 20,8% - здебільшого, так.

10. Чи дотримуються Ваші права у закладі вищої освіти?

- 87,5% - так,

- 8,3% - переважно так.

11. Від кого (чого) залежать Ваші результати навчання?

- 66,7% - виключно від моєї праці та наполегливості,

- 16,7% - від рівня викладання,

- по 8,3% - від більш поблажливого ставлення викладачів та від об'єктивного/необ'єктивного оцінювання моїх навчальних досягнень.

12. Ваша думка вислуховується і враховується викладачами під час проведення аудиторних занять?

- 62,5% - так, завжди і в повній мірі враховується,

- 37,5% - враховується з окремих предметів.

13. Укажіть твердження, з яким Ви найбільше погоджуєтесь:

- 58,3% - я відповідально ставлюсь до навчання, усвідомлюю важливість цього для подальшого життя, моя академія цю відповідальність розвиває,

- 25% - я відповідально ставлюсь до навчання, усвідомлюю важливість цього для подальшого життя, але академія цю відповідальність не розвиває,

- по 8,3% - освітній процес у моїй академії не сприяє відповідальному ставленню до навчання, відповідально ставлюся до вивчення деяких предметів та вважаю, що академія не готує випускника до життя, тому у мене відповідальність за результати навчання відсутня.

14. Чи проводяться з Вами бесіди про важливість дотримання академічної доброчесності: неприпустимість списування та плагіату, необхідності вказувати джерела інформації, які використовуються тощо?

- 70,8% - так, регулярно проводяться,

- 20,8% - так, але нерегулярно,

- по 4,2% - тільки на початку навчального року та подібні заходи не проводились.

15. З якою метою Ви відвідуєте бібліотеку академії (інформаційно-ресурсний центр):

- 58,3% - відвідую тільки для отримання необхідної літератури та підручників,

- 33,3% - не користуюсь бібліотекою академії,

- 8,3% - для самопідготовки, консультацій, проектної роботи.

16. Оберіть питання, у вирішенні яких Ви брали участь?

- 30,4% - визначення курсів за вибором і факультативів,
- 17,4% - моя думка не враховувалась щодо жодного із варіантів,
- 8,7% - оформлення та дизайн навчальних кабінетів та інших приміщень,

- 4,3% - тематика гуртків,

- 39,1% - інше.

17. Як Ви отримуєте інформацію про діяльність академії та про події, які в ній відбуваються? (можливо обрати кілька варіантів відповідей):

- 22 студента - від куратора групи,

- по 13 студентів - від викладачів академії та від одногрупників, з інформаційних стендів в академії,

- 12 студентів - з сайту академії,

- 11 студентів - зі спільноти в соціальних мережах.

18. У яких формах викладачі та керівництво академії інформують Вас про негативне ставлення до корупції? (можливо обрати кілька варіантів відповідей):

- 13 студентів – заняття,

- 6 студентів - позаурочні заходи,

- 15 студентів – бесіди,

- 6 студентів - бесіди із запрошенням гостей,

- 2 студенти - через електронні ресурси,

- 1 студент - через індивідуальну роботу,

- 3 студента - практично не інформують.

19. Якого запитання або запитань не вистачає у цій анкеті? Поставте, будь-ласка, собі це запитання.. – «Чого не вистачає для гарного навчання в академії?».

....і надайте на нього відповідь – «Хотілося б більше комп'ютерів для навчання».

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ДЛЯ РОБОТОДАВЦІВ ЩОДО АКТУАЛЬНОСТІ ТА НЕОБХІДНОСТІ ПІДГОТОВКИ ФАХІВЦІВ СПЕЦІАЛЬНОСТІ ХАРЧОВІ ТЕХНОЛОГІЇ

4 відповіді на анкети.

1. Місце розташування підприємства/організації/установи:

- Україна, Київська обл., м. Березань, вул. Героїв Небесної Сотні, б.35/4

- Решетилівський маслозавод,

- Полтавська область, м. Лубни,

- Кременчук.

2. Галузь діяльності підприємства/організації/установи:

- Виробництво м'ясних продуктів,

- Виробництво молочних виробів,

- Молочна промисловість,

- м'ясокомбінат, молокозавод.

3. Форма власності:

- ТОВ,

- Недержавна.

4. Чи працюють у Вас фахівці з Харчових технологій?:
- 75% - так.
 - 25% - ні.
5. Чи працюють (працювали) на Вашому підприємстві/ організації/установі випускники ПДАА з спеціальності Харчові технології?:
- 75% - так.
 - 25% - ні.
6. Як Ви оцінюєте якість підготовки випускника?:
- 100% - достатня.
7. Чи потрібне було додаткове навчання фахівця? (Так чи ні. Якщо так, то на що саме потрібно звернути увагу у освітній траєкторії здобувача вищої освіти зі спеціальності Харчові технології (рекомендації)):
- Так. Інноваційні розробки нових продуктів та вдосконалення традиційних рецептів.
 - ні.
 - не вистачало практичного досвіду роботи саме на молочному підприємстві.
 - ні.
8. Скільки часу, на Ваш погляд, необхідно випускнику для адаптації до виробничих умов?:
- 25% - 1 місяць,
 - 50% - 3 місяці,
 - 25% - 1 рік.
9. Чи готове Ваше підприємство приймати здобувачів вищої освіти для проходження виробничої практики?:
- 75% - так.
 - 25% - ні.
10. Чи готове Ваше підприємство співпрацювати з ПДАА за моделлю дуальної освіти?:
- 50% - так.
 - 50% - ні.
11. Яку кількість студентів Ваше підприємство спроможне навчати за моделлю дуальної освіти (за умови позитивної відповіді на попереднє питання)?:
- 100% - 1-4.
12. Чи може Ваше підприємство надати можливість для стажування викладачів?:
- 25% - так.
 - 75% - ні.
13. Чи готові Ваші працівники співпрацювати з ПДАА з метою удосконалення освітніх програм підготовки фахівців? (Так чи ні. Якщо так, якими б знаннями та іншими компетентностями (результатами навчання) повинні володіти на Вашу думку майбутні фахівці?) Інші побажання.:
- Ні.
 - Повинні мати певні теоретичні знання і вміти вирішувати практичні ситуації на виробництві.
 - так.

РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ РОБОТОДАВЦІВ ЩОДО РЕАЛІЗАЦІЇ ОПП ХАРЧОВІ ТЕХНОЛОГІЇ

15 відповідей.

1. Оцініть доцільність реалізації освітньо-професійної програми Харчові технології в регіоні:

- 46,7% - дуже добре,
- 33,3% - добре,
- 20% - задовільно.

2. Оцініть якість освітньо-професійної програми Харчові технології:

Зміст освітньо-професійної програми Харчові технології:

- 26,7% - дуже добре,
- 66,7% - добре,
- 6,7% - задовільно.

2.2. Придатність випускників до працевлаштування:

- 21,4% - дуже добре,
- 50% - добре,
- 21,4% - задовільно.

2.3. Компетентності випускника:

- 26,7% - дуже добре,
- 60% - добре,
- 13,3% - задовільно.

2.4. Результати навчання:

- 13,3% - дуже добре,
- 66,7% - добре,
- 20% - задовільно.

3. Які навички / компетенції / кваліфікації Ви очікуєте від випускника (відмітити):

- 13,3% - рівень загальнотеоретичної підготовки,
 - 20% - рівень практичної підготовки,
 - по 6,7% - стратегічне мислення та націленість на кінцевий результат
- здатність працювати в колективі, команді; стресостійкість,
- 6,7% - здатність ефективно представляти себе й результати своєї праці,
 - 40% - професійність.

4. Наскільки Ви задоволені рівнем професійної підготовки здобувачів вищої освіти:

- 20% - дуже добре,
- 66,7% - добре,
- 13,3% - задовільно.

5. Наскільки Ви зацікавлені в прийомі на роботу випускників:

- 20% - дуже добре,
- 53,3% - добре,
- 26,7% - задовільно.

6. Яка форма співпраці в подальшому Вас цікавить:

- організація практик, стажувань студентів:
- 93,3% - так,
- 6,7% - ні.

- проведення занять практикуючими фахівцями компанії:
- 93,3% - так,
- 6,7% - ні.
- написання курсових, кваліфікаційних робіт у співпраці з компанією:
- 46,7% - так,
- 53,3% - ні.
- науково-дослідна співпраця:
- 50% - так,
- 50% - ні.

7. Надайте свій коментар або побажання щодо знань, вмінь, навичок, що надаються під час підготовки:

- Студенти мають відповідні знання та навички, що потрібні для технологів харчових виробництв.
- Надається великий обсяг інформації, який планую застосовувати на практиці. Все чітко і зрозуміло.
- побажання щодо сумісного захисту практик на підприємствах.
- побільше практики.

Оброблені результати анкетування обговорювалися на засіданні кафедри. За результатами обговорення, запропоновано перелік заходів спрямованих на покращення освітнього процесу за ОПП Харчові технології.