

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо обізнаності з принципами академічної доброчесності в ПДАА 2020 р.

В результаті опитування розглядалися наступні критерії:

1. Я задоволений(а) рівнем отриманих знань та умінь
2. Навчання було сучасне та практично орієнтоване
3. Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)
4. Проходження виробничих практик сприяло підвищенню моїх знань та практичних навичок
5. Я мав вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів академії
6. Допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню
7. Академія сприятиме моєму працевлаштуванню
8. Впродовж навчання мене регулярно опитували про зміст дисциплін
9. Яку частину занять у відсотках Ви відвідали?
10. Чи знайомі Ви із поняттям "академічна доброчесність"?
11. Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброчесності Ви знаєте?
12. Які, на Вашу думку, прояви академічної недоброчесності Ви зустрічали в академії?
13. Які, на Вашу думку, існують фактори спричинення академічної недоброчесності в академії?

Опитування виявило, що з питанням «академічна доброчесність» знайомі 95% респондентів (19 осіб), а 5% частково (1 особа).

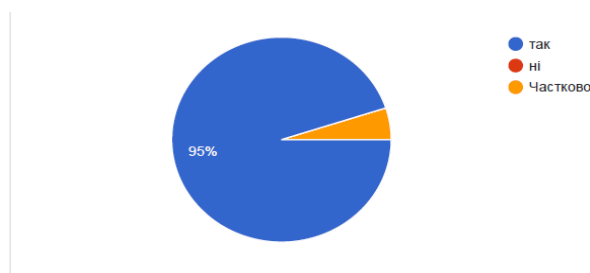


Рис.1. Кількість респондентів які знайомі з поняттям "академічна доброчесність"

Рівень задоволеності здобувачами вищої освіти отриманих знань та умінь високий, також близько 80% респондентів вважає, що навчання було сучасне та практично орієнтоване.

Також респонденти відмітили, що викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.). Оцінювання відбувалося за 10-бальною шкалою, де 1 – найменш відповідає, 10 – ідеально відповідає.

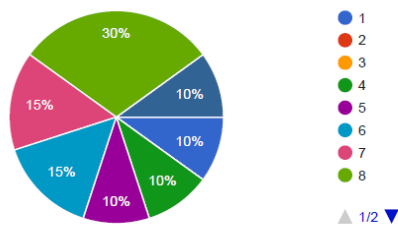


Рис. 2. Використання викладачами сучасних педагогічних методів (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)

Респонденти мають вільний доступ до електронних інформаційних ресурсів академії, а також допоміжний персонал деканату, кафедр та бібліотеки кваліфіковано та доброзичливо сприяв навчанню респондентів.

60% вважають, що академія сприятиме працевлаштуванню, і така ж частка респондентів відзначила, що впродовж навчання їх регулярно опитували про зміст дисциплін.

На запитання яку частину занять у відсотках ви відвідали? 20% відповіли що відвідали 100% занять, 35% респондентів – 90%, 30% респондентів – 80% і ще 15% респондентів відвідали менше ніж 70% занять.

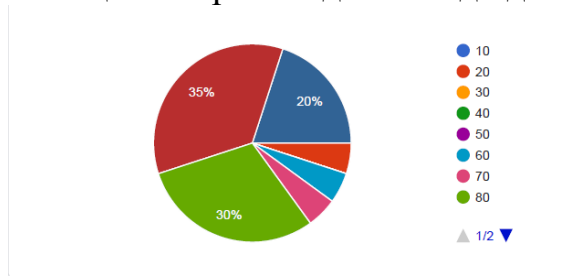


Рис.3. Кількість відвіданих здобувачами занять, у %.

Найбільш відомими проявами академічної недоброчесності на думку респондентів є академічний плагіат – 55% та списування – 35% .

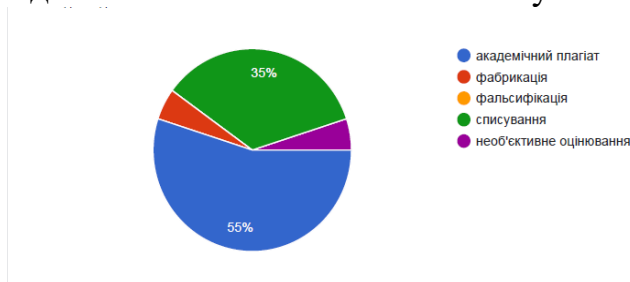


Рис.4. Прояви академічної недоброчесності, які відомі респондентам.

На запитання які прояви академічної недоброчесності Ви зустрічали в академії респонденти відмітили академічний плагіат, списування та необ'єктивне оцінювання.

Основними причинами існування академічної недоброчесності в академії, на думку респондентів є необхідність виконання великого обсягу робіт (50%).



Рис. 5. Фактори спричинення академічної недоброчесності в академії.

Тому необхідно провести додаткове оцінювання щодо навантаженості здобувачів вищої освіти з метою коректування індивідуальної траєкторії здобувача вищої освіти.

З рекомендацій можна виділити бажання респондентів зменшити обсяги теорії в курсових роботах та у звітах з практики, адже саме ця частина створює академічний плагіат.

Дані результати розглянуті на засіданні кафедри маркетингу №22 від 12.05. 2020 року.