

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПОЛТАВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ ректора університету

« 15 » бересня 2021 р. № 245

Ректор Валентина АРАНЧІЙ



**ПОЛОЖЕННЯ
ПРО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВИЯВЛЕННЯ
АКАДЕМІЧНОГО ПЛАГІАТУ В ПОЛТАВСЬКОМУ
ДЕРЖАВНОМУ АГРАРНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ**

СХВАЛЕНО

Протокол засідання Вченої ради університету

« 15 » бересня 2021 р. № 2

Полтава 2021

1. Загальні положення

1.1. Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату в Полтавському державному аграрному університеті (далі – Положення) розроблено відповідно до конституції України, Закону України «Про освіту», Закону України «Про вищу освіту», Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», Закону України «Про науково-технічну діяльність», Закону України «Про авторське право і суміжні права», Цивільного кодексу України, інших нормативно-правових актів та Статуту Полтавського державного аграрного університету.

1.2. Метою Положення є:

1.2.1. Запобігання та виявлення плагіату в наукових, кваліфікаційних, навчальних, навчально- і науково-методичних роботах науково-педагогічних і педагогічних працівників, здобувачів вищої освіти, аспірантів, докторантів інших учасників наукового і освітнього процесів в Полтавському державному аграрному університеті (далі – Університеті);

1.2.2. Сприяння дотриманню вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань, активізації самостійності й індивідуальності під час створення авторського твору та усвідомлення відповідальності за порушення загальноприйнятих правил цитування, розвиток навичок коректної роботи із джерелами інформації та впровадження практики належного цитування;

1.2.3. Дотримання вимог наукової етики та поваги до інтелектуальних надбань;

2. Терміни та визначення

2.1. У даному Положенні використовуються терміни у таких значеннях:

2.1.1. Автор – фізична особа, творчою працею якої створено твір;

2.1.2. Академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства (ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»);

2.1.3. Академічний текст – авторський твір наукового, науково-технічного та навчального характеру у формі дисертації, атестаційної роботи, наукового видання, наукової статті, звіту у сфері наукової і науково-технічної діяльності, підручника, навчального посібника, інших науково- та навчально-методичних праць;

2.1.4. Звіт подібності – документ, що містить інформацію про текстові

запозичення, знайдені в аналізованому документі/творі/роботі, та джерела таких запозичень, який генерується автоматично системою виявлення збігів/ідентичності/схожості на основі порівняння авторського тексту із базами внутрішньої бібліотеки системи, базою академічних текстів Університету, відкритими інтернет-джерелами.

2.1.5. Плагіат – оприлюднення (опублікування), повністю або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору (пункт в ст. 50 Закону України «Про авторське право і суміжні права»);

2.1.6. Система виявлення збігів/ідентичності/схожості (далі – Система) – це програмно-апаратний комплекс для порівняльного аналізу текстових документів на предмет наявності збігів/ідентичності/схожості порівняно із текстами, що розміщені в інтернеті, репозитаріях, базах даних та ін.

2.1.7. Твір – інформація, як результат наукової чи навчально-методичної діяльності конкретної особи (чи у співавторстві), представлена на паперових носіях або в електронному вигляді у мережі Інтернет чи оприлюднена на офіційних веб-сайтах Університету (монографія, посібник, навчальне видання, стаття, препринт, автореферат, рукопис дисертації, атестаційна робота, тощо).

2.1.8. Цитата – порівняно короткий уривок з опублікованого твору, який використовується, з обов'язковим посиланням на його автора і джерело цитування, іншою особою у своєму творі з метою зробити зрозумілішими свої твердження або для посилання на погляди іншого автора в автентичному формулюванні.

2.1.9. Показник оригінальності твору – кількісний показник, виражений у відсотках, який відображає співвідношення авторського тексту до загального обсягу твору.

2.1.10. Науковий результат – нове наукове знання, одержане в процесі фундаментальних або прикладних наукових досліджень та зафіксоване на носіях інформації. Науковий результат може бути у формі звіту, опублікованої наукової статті, наукової доповіді, наукового повідомлення про науково-дослідну роботу, монографічного дослідження, наукового відкриття, проекту нормативно-правового акту, нормативного документа або науково-методичних документів, підготовка яких потребує проведення відповідних наукових досліджень або містить наукову складову, тощо (п. 22 ст. 1 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність»).

2.1.11. Науково-технічна інформація – будь які відомості та/або дані про вітчизняні та зарубіжні досягнення науки, техніки і виробництва, одержані в ході науково-дослідної, дослідно-конструкторської, проектно-технологічної, виробничої та громадської діяльності, які можуть бути збережені на

матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді (абзац другий ст. 1 Закону України «Про науково-технічну інформацію»).

2.1.12. Текст наукової роботи – повний текст наукової роботи, з коментарями, примітками, бібліографією, переліком джерел та всіма додатками до тексту.

2.2. Академічним плагіатом в навчальних, наукових, науково-методичних робіт є:

2.2.1. Відтворення в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі тексту іншого автора (інших авторів), обсягом від речення і більше, без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.2.2. Відтворення в тексті наукової роботи, повністю або частково, тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ без посилання на автора (авторів) відтвореного тексту.

2.2.3. Відтворення в тексті наукової роботи наведених в іншому джерелі цитат з третіх джерел без вказування, за яким саме безпосереднім джерелом наведена цитата.

2.2.4. Відтворення в тексті наукової роботи наведеної в іншому джерелі науково-технічної інформації (крім загальновідомої) без вказування на те, з якого джерела взята інформація.

2.3 Різновиди плагіату:

2.3.1. Видання виконаної іншим автором роботи за свою без внесення в неї змістовних змін, а також навмисні текстові спотворення – заміна символів в тексті (кириличні символи на латинські і навпаки тощо) з метою укриття запозичення.

2.3.2. Дослівне копіювання фрагментів тексту (від фрази до набору речень) без належного оформлення цитування.

2.3.3. Внесення незначних правок у скопійований матеріал (перефразування речень, зміна порядку слів у них тощо) та без належного оформлення цитування.

2.3.4. Компіляція – створення значного масиву тексту без поглибленого вивчення проблеми шляхом копіювання тексту із низки джерел без внесення в нього правок, з посиланням на авторів та «маскуванням» шляхом написання перехідних речень між скопійованими частинами тексту.

2.3.5. Представлення скомпонованих власних і запозичених аргументів без належного цитування.

2.3.6. Парафраза – переказ своїми словами чужих думок, ідей або тексту; сутність парафрази полягає в заміні слів (знаків), фразеологічних зворотів або пропозицій при використанні будь-якої авторської наукової праці (збереженої

на електронних або паперових носіях, у тому числі розміщеної в мережі Інтернет).

2.3.7. Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів.

3. Порядок перевірки навчальних, наукових, науково-методичних робіт на наявність ознак академічного плагіату

3.1. Перевірці на академічний плагіат підлягають:

3.1.1. рукописи статей, тези доповідей, які надходять до редакцій наукових журналів або оргкомітетів заходів наукового, науково-технічного і науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів та ін.);

3.1.2. монографії та підручники, навчальні посібники, що мають авторський текст та вимагають рекомендації Вченої ради факультету до видання;

3.1.3. дисертаційні роботи і автореферати на етапі представлення матеріалів робіт до апробації та для розгляду спеціалізованою радою, редакційною колегією або кафедрою;

3.1.4. кваліфікаційні роботи здобувачів вищої освіти ступенів «бакалавр», «магістр».

3.2. З метою підвищення якості навчального процесу рекомендується перевіряти інші письмові роботи здобувачів вищої освіти: курсові роботи/проекти, звіти виробничих (переддипломних) практик, якщо вони не виконуються на спеціальних бланках, або у вигляді таблиць;

Роботи зазначені п. 3.2 можуть бути перевірені здобувачами вищої освіти за допомогою програм, що знаходяться у відкритому доступі з додаванням вичерпного звіту до роботи.

Роботи, що виконуються на спеціальних бланках, або у вигляді таблиць чи написані від руки проходять перевірку на наявність ознак академічного плагіату Експертними радами факультетів/інституту, про що складається відповідний протокол.

3.3. Перевірка навчальних, наукових, науково-методичних робіт на наявність ознак академічного плагіату проводиться з використанням програмно-технічних засобів за допомогою однієї або декількох програм, на які Університет має угоду на використання (Додаток А).

3.4. Загальна схема пошуку ознак плагіату з використанням відповідної системи виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості повинна складатись з наступних етапів:

3.4.1. Відповідальна особа завантажує електронний варіант роботи у систему.

3.4.2. Система виявлення текстових збігів/ідентичності/схожості перевіряє роботу та формує звіт подібності.

3.4.3. Звіт подібності передається для аналізу та прийняття рішення.

3.4.4. На підставі Звіту Подібності відповідальна особа готує Звіт перевірки на наявність запозичень з інших документів (додаток Б).

Відповідальна особа, при виявленні істотних ознак академічного плагіату у творах, що зазначені у п. 3.1 цього Положення службовою запискою повідомляє про це голову Комісії з питань етики та академічної доброчесності.

3.5. Перевірка на академічний плагіат здійснюється на етапі представлення матеріалів робіт для розгляду на засіданні кафедри, редакційної колегії, спеціалізованої вченої ради. Для здійснення перевірки автор (автори) твору, не пізніше ніж за 2 тижні до оприлюднення (захисту, подання у спецраду чи прийняття до друку), подають роботи в електронному вигляді у форматі: DOC and DOCX (Microsoft Word) або PDF (редагована версія) відповідним уповноваженим особам та заяви про самостійне виконання роботи (Додаток В).

3.6. Критерієм оригінальності творів використовується показник рівня оригінальності тексту у відсотках, отриманих за допомогою програмно-технічних засобів перевірки на плагіат.

3.7. Виявлені у тексті твору запозичення являються правомірними, якщо вони є:

- власними назвами (індивідуальними найменуваннями окремих об'єктів, найменуваннями установ, бібліографічними посиланнями на джерела та ін.);
- усталеними словосполученнями, що характерні для певної сфери знань;
- цитування, оформлені належним чином;
- самоцитуванням (фрагментами тексту, що належать автору твору, опубліковані або оприлюднені в електронній формі ним у інших творах, але належним чином оформлений);
- відображення змісту господарських операцій через кореспонденцію рахунків, терміни та їх визначення згідно з нормативно-правовими актами. зміст таблиць фінансового аналізу діяльності підприємств, установ і організацій;
- сталими методиками розрахунку та опису що характерні для певної сфери знань.

3.8. Виявлення низького ступеня оригінальності тексту у письмовій роботі може бути підставою для відмови у прийнятті матеріалів до розгляду на засіданні кафедри, редакційної колегії, спеціалізованої вченої ради.

У випадку виявлення низького відсотку нового матеріалу в навчальних, наукових, науково-методичних та інших роботах науково-педагогічних працівників, здобувачів вищої освіти, аспірантів, докторантів або інших

учасників навчального процесу автор попереджається про це та має можливість на доопрацювання поданих матеріалів протягом десяти днів та пройти повторну перевірку. Повторна перевірка відбувається відповідно до п. 3.4 Положення. У випадку незгоди автора щодо доопрацювання рішення щодо оприлюднення/захисту роботи приймається Експертними радами факультетів/інституту, рушення зазначається в протоколах засідань, один примірник якого передається Голові комісії з питань етики та академічності доброчесності.

3.9. У разі виявлення ознак академічного плагіату у роботі, що раніше була оприлюднена, особа, що виявила та готова довести факт академічного плагіату повідомляє службовою запискою Голову комісії з етики та академічної доброчесності.

4. Рекомендації щодо запобігання та попередження академічного плагіату в навчальних, наукових, науково-методичних роботах

4.1. Будь який текстовий фрагмент обсягом від речення і більше, відтворений в тексті наукової роботи без змін, з незначними змінами, або в перекладі з іншого джерела, обов'язково має супроводжуватися посиланням на це джерело. Винятки допускаються лише для стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноновживаними.

4.2. Якщо перефразування чи довільний переказ в тексті наукової роботи тексту іншого автора (інших авторів) займає більше одного абзацу, посилання (бібліографічне та/або текстуальне) на відповідний текст та/або його автора (авторів) має міститися щонайменше один раз у кожному абзаці наукової роботи, крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків (в останньому разі допускається подати одне посилання наприкінці списку).

4.3. Якщо цитата з певного джерела наводиться за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на першоджерело. Якщо цитата наводиться не за першоджерелом, в тексті наукової роботи має бути наведено посилання на безпосереднє джерело цитування («цитується за: _____»).

4.4. Будь яка наведена в тексті наукової роботи науково-технічна інформація має супроводжуватися чітким вказуванням на джерело, з якого взята ці інформація. Винятки припускаються лише для загальновідомої інформації, визнаної всією спільнотою фахівців відповідного профілю. У разі використання у науковій роботі тексту нормативно-правового акту достатньо

зазначити його назву, дату ухвалення останніх змін до нього або нової редакції.

4.5. Будь які відтворення в тексті наукової роботи оприлюднені твори мистецтва мають супроводжуватися зазначенням авторів та назви цих творів мистецтва (якщо вони відомі). Якщо автори/виконавці невідомі, слід зазначити, що вони невідомі. У разі неможливості ідентифікувати автора, назву та/чи виконавців твору слід обов'язково зазначити джерело, з якого взято відтворений твір.

4.6. Попередження плагіату в академічному середовищі Університету здійснюється шляхом проведення комплексу профілактичних заходів, які полягають в:

- інформуванні здобувачів вищої освіти, аспірантів, докторантів, науково-педагогічних і педагогічних працівників, інших учасників освітнього і наукового процесів про необхідність дотримання правил академічної етики та підвищення відповідальності за дотримання норм цитування;

- організації заходів з популяризації принципів академічної доброчесності та основ інформаційної культури;

- щорічне проведення відділом аспірантури і докторантури для докторантів і аспірантів заходів з питань наукової етики та недопущення академічного плагіату;

- перевірки академічних текстів на наявність ознак академічного плагіату;

- інформування науково-педагогічних працівників університету, здобувачів вищої освіти, докторантів, аспірантів щодо рекомендованих показників оригінальності текстів наукових робіт та відповідальності у випадку виявлення фактів академічного плагіату;

- оприлюднення дисертації (монографії) та авторефератів дисертацій осіб, які здобувають наукові ступені доктора філософії та доктора наук, а також відгуків офіційних опонентів на веб-сайті університету;

- реалізація редакціями періодичних видань Університету політики академічної доброчесності у питаннях відбору, рецензування, оформлення та оприлюднення поданих до розгляду статей;

- організацію бібліотекою Університету заходів з популяризації основ інформаційної культури та правил наукової етики;

- формування для здобувачів вищої освіти, аспірантів, докторантів навчальних завдань з використанням науково-освітніх інновацій, що сприяють розвитку у них наукової креативності та забезпечують їх підготовку до виконання оригінальних наукових творів;

- розробці спільно з представниками роботодавців інформаційних матеріалів щодо корпоративної культури на робочому місці та переваг чесного навчання;

- ознайомленні здобувачів вищої освіти, аспірантів, докторантів, науково-педагогічних і педагогічних працівників, інших учасників освітнього і наукового процесів в Університеті із цим Положенням.

4.7. Науковим керівникам і консультантам в обов'язковому порядку ознайомити із цим Положенням молодих науковців на усіх етапах виконання наукових робіт, контролювати та попереджувати факти академічного плагіату.

4.8. Виконання уповноваженими особами перевірки рукописів на виявлення ознак плагіату здійснюється у межах робочого часу наукових та науково-педагогічних працівників.

5. Рекомендації щодо виявлення академічного плагіату в навчальних, наукових, науково-методичних роботах

5.1. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного в п. 2.2.1 цього Положення, достатньо встановити одночасно наявність таких ознак:

- в тексті іншого автора (авторів) наявний такий чи майже такий текстовий фрагмент обсягом більше одного речення, як в оцінюваній науковій роботі (за винятком стандартних текстових кліше, які не мають авторства та/чи є загальноживаними);

- цей текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову роботу (або інший текст автора оцінювання наукової роботи, де наявне таке саме речення чи група речень);

- автор оцінюваної наукової роботи не посилається на цей текст іншого автора (інших авторів), або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині своєї роботи) так, що незрозуміло, якого саме речення (якої саме групи речень) оцінюваної наукової роботи стосується посилання.

5.2. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у п. 2.2.2 цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

- в оцінюваній науковій роботі міститься відтворення (повністю або частково) тексту іншого автора (інших авторів) через його перефразування чи довільний переказ;

- обсягом до абзацу без посилання на автора (інших авторів) відтвореного тексту або обсягом більше абзацу без бібліографічного та/або текстуального посилання на автора (авторів) відтвореного тексту щонайменше один раз у

кожному абзаці (крім абзаців, що повністю складаються з формул, а також нумерованих та маркованих списків);

- відтворений текст іншого автора (інших авторів) було створено раніше, ніж оцінювану наукову роботу (або інший ідентичний за змістом текст автора оцінюваної наукової роботи).

5.3. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у пункту 2.2.3 цього Положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

- в оцінюваній науковій роботі наведено п'ять або більше цитат з третіх джерел саме чи майже в такому обсязі, як вони наведені в іншому джерелі, без вказування на це інше джерело як джерело, з якого запозичені відповідні цитати;

- це інше джерело було створене раніше, ніж оцінювана наукова робота (або інший текст автора оцінюваної наукової роботи, де наведено такі самі цитати);

- автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, що саме з цього джерела насправді взяті використані автором цитати з третіх джерел.

5.4. Для констатації різновиду академічного плагіату, визначеного у п. 2.2.4 цього положення, достатньо встановити одночасну наявність таких ознак:

- в іншому джерелі оприлюднена та сама науково-технічна інформація (крім загальновідомої), яка наведена в оцінюваній науковій роботі;

- це інше джерело було створено раніше, ніж оцінювана наукова робота (або інший текст автора роботи, де наявна та сама науково-технічна інформація);

- автор не посилається на це інше джерело, або посилається деінде (в списку літератури, в іншій частині свого тексту) так, що з посилання незрозуміло, яку саме науково-технічну інформацію, використану в роботі (крім загальновідомої), автор бере з цього джерела.

6. Порядок подання апеляції та її розгляду

6.1. У випадку незгоди із результатом перевірки твору здобувач вищої освіти, аспірант, докторант, науково-педагогічний чи педагогічний працівник або інший учасник освітнього і наукового процесів має право у триденний термін подати письмову апеляційну заяву на ім'я Голови комісії з питань етики та академічної доброчесності.

6.2. Апеляційна заява повинна містити прізвище, ім'я та по батькові автора, його місце роботи чи навчання, засоби зв'язку з ним (адреса електронної пошти та номер мобільного телефону), дату подання заяви, інформацію про оскаржуване рішення й описання його суті, обґрунтування протиправності та/чи необґрунтованості оскаржуваного рішення, клопотання особи, яка подала апеляційну заяву. Якщо апеляційна скарга не відповідає вимогам, які встановлені у цьому пункті, то вона до розгляду не приймається.

6.3. Голова комісії з питань етики та академічної доброчесності Університету проводить засідання у тижневий термін з моменту подання заяви.

Про дату та час проведення засідання заявник попереджається щонайменше за два дні.

У випадку необхідності отримання додаткової уточнюючої інформації засідання Комісії з питань етики та академічної доброчесності може проводитись у кілька етапів з розривом не більше трьох робочих днів.

6.4. Якщо заявник не з'являється на засідання Комісія з питань етики та академічної доброчесності, питання розглядається за його відсутності.

Сумніви, що виникають у членів комісії, трактуються на користь особи, твір якої розглядається апеляційною комісією.

6.5 За результатами засідання Комісія з питань етики та академічної доброчесності формує протокол, який підписує Голова комісії, її члени та заявник (за наявності) (Додаток Г).

6.6. Висновки Комісії з питань етики та академічної доброчесності, стосовно академічного плагіату (копіляцій) у творах науково-педагогічних працівників, докторанта, аспіранта, здобувача, зберігаються протягом п'яти років в документації кафедри, на якій працює автор роботи.

6.7. У випадку відсутності апеляційної заяви, Комісія з питань етики та академічної доброчесності може проводити розгляд питань своєї компетенції на підставі ініціативи ректора, проректорів, деканів, завідувачів кафедр, органу студентського самоврядування.

6.8. У разі виявлення плагіату у роботах працівників Університету, здобувачів вищої освіти, аспірантів, докторантів вони несуть відповідальність відповідно до чинного законодавства та розділу 7 Положення про Комісію з питань етики та академічної доброчесності Полтавського державного аграрного університету.

7. Прикінцеві положення

7.1. Положення набуває чинності з моменту його затвердження Вченою радою Полтавського державного аграрного університету та введення в дію наказом ректора Університету.

7.2. При затвердженні нової редакції Положення попереднє втрачає чинність.

РОЗРОБНИКИ:

Перший проректор

Олександр ГАЛИЧ

Керівник відділу із забезпечення освіти дорослих та інноваційного розвитку

Олена ВАРАКСІНА

Завідувач кафедри технології та механізації аграрного виробництва

Олександр ГОРБЕНКО

ПОГОДЖЕНО:

Голова первинної профспілкової організації

Віктор МАТЮХА

Голова студентського сенату

Катерина ДРУЖКО

Начальник юридичного відділу

Зоя КОЛЯДЕНКО

Порядок здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат навчальних, наукових, науково-методичних робіт

1.1. Порядок здійснення заходів з перевірки на плагіат дисертаційних робіт на здобуття ступеня «доктор філософії» або «доктора наук»

1.1.1. Остаточний варіант дисертації (далі – робота) разом із заявою (додаток В) щодо самостійності виконання роботи та ідентичності друкованої та електронної версії роботи подається до спеціалізованої вченої ради. Перевірка на ідентичність друкованої та електронної версії дисертації покладається на спеціалізовану вчену раду та Вченого секретаря.

1.1.2. Відповідальна особа завантажує електронний варіант роботи до Системи для здійснення перевірки, яка генерує звіт подібності.

1.1.3. Звіт подібності розглядається на засіданні комісії спеціалізованої вченої ради, яка розглядає дисертацію та вповноважена приймати рішення, щодо допуску її до захисту. Питання розгляду звіту подібності та рішення за його результатами має бути зазначено у висновку комісії.

1.1.4. Якщо робота приймається до захисту, то процес здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним.

1.1.5. У випадку виявлення у творі запозичень без належного оформлення посилань чи інших технічних недоліків в розділах, які не описують безпосередньо авторське дослідження, або якщо кількість цитат перевищує обсяг, виправданий поставленою метою роботи, робота повертається автору на доопрацювання з можливістю повторного подання на розгляд комісії. Причини повернення роботи мають бути зазначені у висновку комісії окремим пунктом.

1.1.6. Якщо робота містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату, робота не приймається до захисту. Причини не прийняття роботи та характер відповідальності мають бути зазначені у висновку комісії окремим пунктом.

1.1.7. Автор має право подати апеляційну заяву на ім'я Голови комісії з етики та академічної доброчесності.

1.2. Порядок здійснення заходів з перевірки на плагіат монографій, підручників та навчальних посібників, які містять авторський текст, створених в Університеті.

1.2.1. Остаточний варіант монографії/підручника/навчального посібника, що створений в Університеті та претендує на рекомендації Вченої ради

Університету, має бути поданий автором твору до кафедри в електронному форматі за 10 днів до обговорення на засіданні кафедри.

1.2.2. Відповідальна особа завантажує електронний варіант твору до Системи для здійснення перевірки та генерування звіту подібності та надає електронний звіт подібності завідувачу кафедрою протягом трьох робочих днів після отримання роботи для перевірки на плагіат від автора твору разом із звітом перевірки на наявність запозичень з інших документів.

1.2.3. Звіт подібності обговорюється на засіданні кафедри, де розглядається, питання клопотання про присвоєння твору рекомендації Вченої ради Університету. Питання розгляду звіту подібності та рішення за його результатами зазначається в протоколі засідання кафедри окремим пунктом та висновку (додаток Г).

1.2.4. Якщо кафедра приймає позитивне рішення щодо клопотання до Вченої ради Університету щодо видання роботи, то процес здійснення заходів з перевірки на академічний плагіат вважається завершеним. Результати перевірки твору на плагіат оголошуються під час розгляду питання на Вченій раді.

1.2.5. У випадку виявлення у творі запозичень без належного оформлення посилань або інших технічних недоліків, твір повертається автору на доопрацювання з можливістю повторного подання на розгляд кафедри. Причини повернення твору мають бути зазначені у протоколі засідання кафедри.

1.2.6. Якщо твір містить навмисні текстові спотворення, передбачувані спроби укриття запозичень або інші прояви академічного плагіату, авторові відмовляється. Причини відмови мають бути зазначені у протоколі засідання кафедри.

1.2.7. Автор має право подати апеляційну заяву на ім'я Голови комісії з етики та академічної доброчесності.

1.3. Порядок перевірки на ознаки плагіату рукописів наукових статей, поданих авторами до публікації, за допомогою перевірки Системою здійснюється відповідно до загальної схеми (п. 3.4. цього Положення) та політики редакцій

1.4. Порядок перевірки на ознаки плагіату рукописів, поданих до публікації в збірниках матеріалів (тез доповідей) конференцій, семінарів тощо, за допомогою перевірки Системою здійснюється відповідно до загальної схеми (п. 3.4. цього Положення.) та політики оргкомітетів.

1.5. Порядок перевірки на ознаки плагіату курсових проектів (робіт), звітів виробничих/переддипломних практик, рефератів, аналітичних оглядів здобувачів вищої освіти провадиться за допомогою Антиплагіатних систем, які знаходяться у відкритому доступі з додаванням вичерпного звіту до роботи

або за допомогою перевірки Системою відповідно до загальної схеми (п. 3.4. цього Положення.).

1.6.Порядок перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти здійснюється відповідно до загальної схеми (п. 3.6. цього Положення.) та Тимчасового положення про перевірку кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти на наявність запозичень з інших джерел.

ЗАЯВА
щодо самостійності виконання письмової роботи

Я, _____
(ПІБ повністю, здобувач вищої освіти, аспірант, докторант, педагогічний, науково-педагогічний працівник)

(назва факультету або іншого структурного підрозділу)

(код та назва освітньої програми)

заявляю, що моя письмова робота на тему:

« _____ »
(назва роботи)

виконана самостійно і в ній не міститься елементів плагіату.

Всі запозичення з друкованих та електронних джерел мають відповідні посилання.

Я ознайомлений (а) з чинним положенням «Про виявлення та запобігання академічного плагіату в Полтавському державному аграрному університеті», згідно з яким виявлення плагіату є підставою для відмови в допуску письмової роботи до захисту (опублікування) та застосування дисциплінарних заходів.

Дата

Підпис

Протокол № _____
Засідання Комісії з питань етики та академічної доброчесності
Полтавського державного аграрного університету

від _____ (дата)

м. Полтава

Присутні: Голова _____ (Прізвище та ініціали)

Заступник голови _____ (Прізвище та ініціали)

Члени комісії _____ (Прізвище та ініціали)

Секретар _____ (Прізвище та ініціали)

На засіданні присутній (ня) заявник _____ (Прізвище та ініціали)

1. Слухали: заяву _____
(посада, аспірант, докторант, педагогічний, науково-педагогічний працівник)
_____ (Прізвище та ініціали)

з проханням перевірити об'єктивність «Висновку кафедри (спеціалізованої
вченої ради) про допуск (прийняття) роботи до захисту» щодо роботи
_____ (назва роботи).

2. Опис процедури опитування заявника.

3. З зауваженнями виступили:

3.1. член комісії _____ (Прізвище та ініціали), який
заявив, що ...

3.2. член комісії _____ (Прізвище та ініціали), який
зазначив, що ...

...

тощо.

4. Комісія прийняла рішення: (наводиться одне з рішень).

Голова комісії _____

Члени комісії _____

Секретар _____

З рішенням Комісії ознайомлений(на):

«__» _____ р.

_____ підпис

_____ ПІБ