

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **ОТГ** _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі недостатньо обґрунтована актуальність теми дослідження та відсутні завдання наукової роботи		-3
10.2	Автором задекларована наукова новизна, але фактично вона відсутня в роботі		-10
10.3	Окремі методи використані некоректно		-5
10.4	Відсутні критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Недостатньо обґрунтуванні власні практичні рекомендації; відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.6	Автором використано лише 11 літературних джерел; не дотримана етика посилань на використані джерела; низька якість використаних наукових джерел.		-4
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані		-2
10.8	Є окремі зауваження щодо оформлення таблиць		-1
10.9	Наукові публікації представлені лише тезами доповіді		-8
Сума балів			58

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вікна-Дніпро, представлену

на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.6	автором використано лише 16 літературних джерел; не в повній мірі дотримана етика посилань на використані джерела;		-2
Сума балів			93

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **Велика трійка** _____, представлену

на

(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.9	не підтверджені ксерокопіями тези доповіді		-2
Сума балів			93

Загальний висновок ___ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Житомирський маслозавод _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	в роботі недостатньо обґрунтована актуальність теми дослідження		-4
10.2	відсутнє обґрунтування наукової новизни, не зрозуміло авторський внесок в результатах роботи		-10
10.3	автором не чітко обґрунтовано застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	місцями відсутня коректність використання понятійного апарату (наприклад, мікро- та макросередовище вершкового масла).		-4
10.5	Недостатньо обґрунтуванні власні практичні рекомендації (аналіз окремих показників закінчується 2010 роком); відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-20
10.6	Автором використано лише 12 літературних джерел; не дотримана етика посилань на використані джерела; низька якість використаних наукових джерел.		-4
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані		-2
10.8	Є окремі зауваження щодо оформлення роботи		-3
10.9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			38

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Калинка - 2019 _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	в роботі нечітко обґрунтована актуальність теми дослідження		-4
10.2	відсутнє обґрунтування наукової новизни, не зрозуміло авторський внесок в результатах роботи		-10
10.3	автором не обґрунтовано застосування тих чи інших методів дослідження;		-5
10.4	автор наводить вже відомі положення; в роботі відсутні критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми.		-4
10.5	відсутні довідки та/або акти впровадження		-15
10.6	Автором використано лише 18 літературних джерел; не дотримана етика посилань на використані джерела (в роботі взагалі відсутні посилання на першоджерела)		-3
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані,		-5
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конкурентоспроможність-Іскра-Львів, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В роботі недостатньо обгрунтована актуальність теми дослідження		-3
10.2	відсутнє обгрунтування наукової новизни, не зрозуміло авторський внесок в результатах роботи		-10
10.3	Окремі методи використані некоректно. Так, табл. 2.1 має назву «Аналіз впливу факторів на обсяги реалізації продукції», що не відповідає її змісту (аналогічно табл. 2.2)		-5
10.4	Відсутні критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми. Автор наводить вже відомі положення		-4
10.5	Недостатньо обгрунтуванні власні практичні рекомендації; відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.6	Автором не завжди дотримана етика посилань на використані джерела; низька якість використаних наукових джерел.		-4
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обгрунтовані, у Вступі зазначено: «Методологічною основою даного <u>дипломного</u> дослідження»		-5
10.8	Є окремі зауваження щодо оформлення списку використаних джерел		-1
10.9	Наукові публікації представлені лише тезами доповіді		-8
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Меблі українцям _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	автором недостатньо чітко обґрунтована актуальність теми дослідження		-3
10.2	відсутнє обґрунтування наукової новизни, не зрозуміло авторський внесок в результатах роботи		-4
10.3	Окремі методи використані некоректно, їх результати викликають сумніви		-5
10.4	В роботі не розкриті теоретичні аспекти досліджуваної проблеми. Відсутні критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-6
10.5	Недостатньо обґрунтуванні власні практичні рекомендації; відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.6	Автором використано лише 14 літературних джерел; не дотримана етика посилань на використані джерела; низька якість використаних наукових джерел (більшість джерел – застаріла російська література).		-4
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані. На с.18 автор зазначає : «виходячи зі складених матриць парних порівнянь ТОВ «Лихачовської меблевої фабрики» (табл. 2.7–2.9)», але табл.2.7-2.9 стосуються діяльності АТ «Новий стиль»		-5
Сума балів			68

Загальний висновок ___ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Мономах _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	наукова новизна не чітко представлена в роботі		-2
10.3	окремі методи використані некоректно (наприклад, таблиця 3.10)		-2
10.5	відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.6	не в повній мірі дотримана етика посилань на використані джерела; низька якість використаних наукових джерел (недостатня кількість джерел, опублікованих за останні п'ять років).		-3
Сума балів			88

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Прогнозований успіх, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	мета і завдань наукової роботи не відповідають темі дослідження «в умовах еколого-економічних ризиків»		-4
10.2	автором не обґрунтована наукова новизни роботи		-5
10.3	Окремі методи використані некоректно		-5
10.4	Відсутні критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Недостатньо обґрунтуванні власні практичні рекомендації; відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.6	автором використано лише 15 літературних джерел; не дотримана етика посилань на використані джерела; в списку використаних джерел майже відсутні монографії, періодичні видання, збірники матеріалів конференцій, довідкові, статистичні та інші джерела, зокрема Інтернет-ресурси, опубліковані за останні п'ять років.		-4
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані; іноді відсутня структурно-логічна послідовність викладення матеріалу		-7
10.8	Є окремі зауваження щодо оформлення таблиць		-1
10.9	Наукові публікації представлені лише тезами доповіді		-8
Сума балів			57

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Цума _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	відсутнє обґрунтування наукової новизни, не зрозуміло авторський внесок в результатах роботи		-10
10.3	Окремі методи використані некоректно. Залишається незрозумілим використання \$ США при розрахунку ціни реалізації вітчизняного приладу (табл. 3.3)		-5
10.4	Відсутні критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.6	Автором не дотримана етика посилань на використані джерела; в списку використаної літератури наведені джерела, що втратили чинність: 14. Закон України «Про підприємства в Україні» від 27 березня 1991 р. № 887-ХІІ – URL: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws 15. Указ Президента України «Про внесення змін до Указу Президента України від 3 липня 1998 р. № 727 «Про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності суб'єктів малого підприємництва» від 28.06.1999 р. № 746/99 [Електронний ресурс]: – URL: http://www.zakon.rada.gov.ua .		-4
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані. Викликають питання рис. 2.2 та 3.1		-5
10.9	Наукові публікації представлені лише тезами доповіді		-8
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рожева орхідея,

представлену на

(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	в роботі недостатньо чітко обґрунтована актуальність теми дослідження (с.3)		-2
10.2	викликає сумнів обґрунтування наукової новизни одержаних результатів та якість її представлення (модель аналізу та методичний підхід)		-10
10.4	відсутнє посилання на статтю Цапук О. Ю. Система критеріїв та показників оцінювання ефективності впровадження інноваційних розробок / О. Ю. Цапук // Маркетинг і менеджмент інновацій. - 2013. - № 3. - С. 137-145. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Mimi_2013_3_15 , з якої запозичена система критеріїв та показників ефективності впровадження інноваційних розробок (Додаток В)		-4
10.5	відсутня довідка та/або акт впровадження (з ВНЗ)		-5
10.6	має місце не дотримана етика посилань на використані джерела		-1
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані		-5
Сума балів			73

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Фермер _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	в роботі нечітко обґрунтована актуальність теми дослідження		-4
10.2	відсутнє обґрунтування наукової новизни, не зрозуміло авторський внесок в результатах роботи		-10
10.3	автором не обґрунтовано застосування тих чи інших методів дослідження;		-5
10.4	відсутні критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми. автор наводить вже відомі положення		-4
10.5	Недостатньо обґрунтуванні власні практичні рекомендації; відсутні довідки та/або акти впровадження		-20
10.6	Автором не дотримана етика посилань на використані джерела; низька якість використаних наукових джерел.		-4
10.7	В окремих випадках висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані, висновки не завжди відображають зміст роботи		-5
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			38

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мальва лісова, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зв'язок дослідження з напрямом конкурсу визначений не повною мірою		-3
10.2	Рівень наукової новизни невисокий		-5
10.4	Критичні співставлення за теоретичними аспектами проблеми представлені не повною мірою		-5
10.6	Значна частка навчальної літератури		-1
10.7	Окремі твердження не мають посилання на літературні джерела (с. 3, с.5, с.8)		-2
Сума балів		-16	84

Загальний висновок: робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Конкурентоспроможність 1 _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Рівень наукової новизни невисокий		-5
10.4	Критичні співставлення за теоретичними аспектами проблеми представлені не повною мірою, висновки за результатами порівняльного аналізу нечіткі		-6
10.6	Обсяг наукової літератури незначний		-3
10.9	Наукові публікації не повною мірою відображають результати дослідження		-8
Сума балів		-22	78

Загальний висновок робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Глобальна конкуренція _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Наукова новизна в науковій роботі обґрунтована не достатньо		-5
10.3	Автором не використано синтез управлінських методів дослідження		-5
10.6	Багато літературних джерел використаних автором, мають рік видання до 2014 року		-2
10.7	Недостатньо обґрунтовані власні висновки і узагальнення		-5
10.8	Оформлення наукової роботи не повністю відповідає встановленим вимогам		-3
Сума балів		-20	80

Загальний висновок: робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Економічна конкуренція, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	Використано багато навчальних посібників		-3
10.8	Оформлення наукової роботи не повністю відповідає встановленим вимогам		-2
Сума балів		-5	95

Загальний висновок: робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Степовий вітер, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Недостатньо переконливо обґрунтування наукової новизни		-4
10.3	Обґрунтованість застосування окремих методів наукових досліджень		-4
10.4	Наявність критичних співставлень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Обґрунтування власних практичних рекомендацій недостатньо переконливо		-5
10.6	Кількість та якість використаних наукових джерел недостатні		-
10.7	Обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
Сума балів		-27	78

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Юрія, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування актуальності теми дослідження виконано недостатньо переконливо; частина завдань наукової роботи не повною мірою відповідають темі дослідження та не повною мірою виконано		-3
10.2	Наявність елементів, обґрунтування наукової новизни, якість її представлення		-8
10.3	Обґрунтованість застосування та коректність використання методів наукових досліджень		-7
10.4	Наявність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-3
10.5	Обґрунтування власних практичних рекомендацій недостатньо переконливо; відсутні довідка та/або акт впровадження		-17
10.6	Кількість та якість використаних наукових джерел недостатні		-3
10.7	Незначна оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу та обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-4
10.9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів		-55	45

Загальний висновок не рекомендується для захист на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Електронний бізнес, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі не визначено наукову новизну, ідеї є загальновідомими та не відрізняються оригінальністю		-15
10.3	Використані методи дослідження є обмеженими для наукової роботи		-5
10.5	Наданий акт впровадження результатів роботи оформлено з порушенням технічних вимог		-15
10.6	Більшість джерел наукової літератури є застарілими		-2
10.7	Висновки надані автором є загальновідомими		-5
10.9	Наукові публікації обмежені 2 тезами доповідей		-8
Сума балів		-50	50

Загальний висновок не рекомендується для захист на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу EOSKPI, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі не визначено наукову новизну, ідеї зводяться до традиційних загально відомих законів		-15
10.3	Використані методи дослідження є досить обмеженими з позиції виконання наукової роботи		-5
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи, рекомендації носять теоретичний характер		-20
10.6	Рівень використання наукової літератури є недостатнім, джерела наукової літератури є переважно застарілими		-5
10.7	Пропозиції надані у роботі мають теоретичний загальновідомий характер		-5
10.8	Роботу оформлено з певними порушеннями технічних вимог		-2
Сума балів		-52	48

Загальний висновок не рекомендується для захист на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фінансові стратегії, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування актуальності теми є нечітким, а визначена мета не корелює з назвою роботи та сформульованими завданнями		-5
10.2	Окремі елементи наукової новизни присутні, проте у вступі відсутнє обґрунтування положень наукової новизни		-8
10.3	У роботі обґрунтовано застосування методів дослідження відповідно теми, проте відсутні управлінські методи дослідження		-5
10.4	Відсутні критичні співставлення різних точок зору		-4
10.5	Довідки або акти впровадження відсутні, проте у роботі присутнє обґрунтування власних практичних рекомендацій		-15
10.6	Використано менше 30 літературних джерел, з них лише 11 джерел наукового характеру, з яких лише 4 джерела виданих протягом останніх 5 років.		-3
10.9	Публікації за темою дослідження відсутні		-10
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується для захист на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ноогонія, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
1	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Обґрунтування актуальності теми відсутнє, мета та завдання наукової роботи не визначені		-7
10.2	Окремі елементи наукової новизни присутні, проте у вступі відсутнє обґрунтування положень наукової новизни		-8
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження відповідно теми, відсутні управлінські методи дослідження		-10
10.4	Теоретичні аспекти розкриті не повною мірою Відсутні критичні співставлення та узагальнення різних точок зору		-6
10.5	Документи про впровадження відсутні, проте у роботі є обґрунтування власних практичних рекомендацій		-15
10.6	Використано менше 8 літературних джерел, з яких лише 2 джерела виданих протягом останніх 5 років		-3
10.7	Структура викладення матеріалу не відповідає встановленим вимогам, власні висновки та узагальнення недостатньо обґрунтовані		-7
10.8	У роботі відсутні висновки, вступ не відповідає встановленій формі викладення матеріалу, присутні технічні недоліки в оформленні роботи		-3
10.9	Публікації за темою дослідження відсутні		-10
Сума балів		-69	31

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тріумф, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідеї не відрізняються оригінальністю		-5
10.5	Не містить документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-15
10.6	Перелік джерел містить багато джерел, на які немає посилань		-3
10.7	Традиційна структурно-логічна послідовність викладення матеріалу		-2
10.8	Порушення встановлених вимог оформлення наукової роботи		-2
10.9	Не містить публікації статті		-8
Сума балів		-35	65

Загальний висновок не рекомендується для захист на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Зірка науки _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі не визначено наукової новизни, ідеї не відрізняються новизною та оригінальністю		-10
10.3	Обмежене коло використаних методів дослідження		-5
10.5	Не містить документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-15
10.7	Традиційна структурно-логічна послідовність викладення матеріалу		-2
10.8	Порушення встановлених вимог оформлення наукової роботи		-2
10.9	Не містить публікацій		-10
Сума балів			56

Загальний висновок не рекомендується для захист на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу QM,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-47
10/1	Актуальність обґрунтована досить поверхнево		-2
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/4	Відсутній критичний аналіз теоретичних напрацювань		-5
10/5	Відсутнє підтвердження впровадження		-20
10/8	Недоліки в оформленні роботи		-2
10/9	Відсутні наукові статті		-8
Сума балів			53

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу агросвіт,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-31
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується. Окремі ідеї є загальновідомими.		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/4	Недостатній критичний аналіз теоретичних напрацювань		-2
10/5	Відсутнє впровадження в навчальний процес		-5
10/6	Застарілі літературні джерела		-2
10/8	В окремих випадках відсутні посилання на літературні джерела. Наявні недоліки в оформленні таблиць.		-2
10/9	Відсутні публікації		-10
Сума балів			69

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Геть конкурентів,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-5
10/2	Наявна наукова новизна лише в частині подальшого розвитку.		-5
Сума балів			95

Загальний висновок **Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу зїрка,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-46
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується. Окремі ідеї є загальновідомими.		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/4	Недостатній критичний аналіз теоретичних напрацювань		-2
10/5	Відсутнє підтвердження впровадження		-20
10/7	В окремих випадках відсутні посилання на літературні джерела		-2
10/8	Недоліки в оформленні роботи		-2
10/9	Відсутні публікації		-10
Сума балів			54

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу конкурентоздатність підприємства,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-40
10/1	Актуальність обґрунтована не достатньо.		-2
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується. Окремі ідеї є загальновідомими.		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/5	Відсутнє впровадження		-20
10/9	Відсутні фахові статті		-8
Сума балів			60

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Конкурентоспроможність ПП,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-10
10/1	Часткова невідповідність тематиці конкурсу		-2
10/2	В окремих випадках не чітко простежується наукова новизна		-5
10/8	Присутні неточності в оформленні		-1
10/9	Відсутня апробація на наукових конференціях		-2
Сума балів			90

Загальний висновок **Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Консалтинг,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-21
10/2	Наявна наукова новизна лише в частині подальшого розвитку.		-5
10/3	Застосовано обмежений інструментарій наукових досліджень з існуючих за даною тематикою		-5
10/8	Наявні недоліки в оформленні		-3
10/9	Відсутня фахова стаття		-8
Сума балів			79

Загальний висновок **Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу мій конкурент,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-48
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується. Окремі ідеї є загальновідомими.		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/4	Недостатній критичний аналіз теоретичних напрацювань		-2
10/5	Відсутнє підтвердження впровадження		-20
10/6	Використана застаріла література		-2
10/7	В окремих випадках відсутні посилання на літературні джерела		-2
10/8	Недоліки в оформленні роботи		-2
10/9	Відсутні наукові статті		-10
Сума балів			52

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Надія конкуренція,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-15
10/2	Наявна наукова новизна лише в частині подальшого розвитку.		-5
10/9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			85

Загальний висновок **Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Просвіток,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-44
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується. Окремі ідеї є загальновідомими.		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/4	Недостатній критичний аналіз теоретичних напрацювань		-2
10/5	Відсутнє підтвердження впровадження		-20
10/6	В окремих випадках відсутні посилання на літературні джерела		-2
10/8	Недоліки в оформленні роботи		-2
10/9	Відсутня стаття		-8
Сума балів			56

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Смайлик,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-44
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується. Окремі ідеї є загальновідомими.		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/4	Недостатній критичний аналіз теоретичних напрацювань		-2
10/5	Відсутнє підтвердження впровадження		-20
10/7	В окремих випадках відсутні посилання на літературні джерела		-2
10/9	Відсутні публікації		-10
Сума балів			56

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу формування механізмів,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-46
10/2	Наукова новизна в окремих випадках не простежується. Окремі ідеї є загальновідомими.		-5
10/3	Використаний обмежений інструментарій наукових досліджень		-5
10/4	Недостатній критичний аналіз теоретичних напрацювань		-2
10/5	Відсутнє підтвердження впровадження		-20
10/6	В окремих випадках відсутні посилання на літературні джерела		-2
10/8	Недоліки в оформленні роботи		-2
10/9	Відсутні публікації		-10
Сума балів			54

Загальний висновок **Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу IT – educational advantage,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-19
10.1	Часткова відповідність проблеми дослідження напряму конкурсу (розглядається управління у сфері не економічної конкуренції, а у сфері освіти)		-1
10.2	Наукова новизна та оригінальність представляє лише елементи вдосконалення, а не розробки		-5
10.3	Відсутня обґрунтованість застосування використаних методів дослідження		-5
10.4	Відсутня наявність критичних співставлень		-4
10.6	Використання наукової літератури та інших джерел інформації, опублікованих не за останні п'ять років (1989, 2004, 2008)		-2
10.7	Відсутність оригінальності структурно - логічної послідовності викладення матеріалу		-2
Сума балів			81

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Innovations 81321,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-12
10.1	Відсутність предмету, об'єкту та завдань дослідження		-4
10.3	Неповний аналіз існуючих методів дослідження конкурентоспроможності держави		-5
10.4	Недостатність розкриття теоретичних аспектів проблеми		-3
Сума балів			88

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Конкурентоспроможність бренду,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-7
10.2	Наукова новизна одержаних результатів полягає лише в удосконаленні моделі формування конкурентоспроможності бренду, а не в механізмі його розробки		-5
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-2
Сума балів			93

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Степовий вітер,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-27
10.1	Неповна відповідність проблеми дослідження напряму конкурсу		-3
10.2	Недостатня креативність та перспективність поставленої мети дослідження		-5
10.3	Відсутність обґрунтованості застосування виробничих методів дослідження		-5
10.4	Недостатнє узагальнення різних точок зору та підходів до постановки та розв'язання проблеми		-4
10.5	Неповний перелік підтвердження практичних результатів дослідження		-5
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
Сума балів			73

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Дощовий день,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-30
10.1	Недостатня обґрунтованість актуальності мети дослідження		-4
10.2	Відсутність креативності та наукової новизни мети дослідження		-5
10.3	Відсутність синтезу існуючих методів дослідження відповідно до теми наукової роботи		-5
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження щодо практичних результатів дослідження		-10
10.6	Недостатня якість використання наукових джерел (опубліковані не за останні п'ять років)		-2
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою дослідження		-10
Сума балів			60

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Ринок залізнорудної продукції,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-44
10.1	Нечіткість визначення предмету та об'єкту дослідження		-2
10.2	Невизначеність наукової новизни дослідження		-5
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, відсутність посилань на використані джерела		-3
10.8	Неякісне оформлення роботи		-5
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			56

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

наукову роботу Граніт науки,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-34
10.1	Відсутність завдань, предмету та об'єкту дослідження		-4
10.4	Відсутність критичного аналізу різних точок зору та підходів до розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-3
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		-8
Сума балів			66

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Будуємо майбутнє,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-30
10.1	Недостатня обґрунтованість актуальності теми дослідження		-5
10.2	Недостатня креативність та перспективність поставленої мети		-5
10.3.	Відсутня обґрунтованість застосування використаних методів дослідження		-8
10.4.	Відсутність критичного аналізу щодо теоретичних аспектів проблеми		-2
10.5	Неповна обґрунтованість власних практичних рекомендацій		-5
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
Сума балів			70

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Конкурентоспроможність 3,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-37
10.1	Відсутність сформульованої мети та завдань роботи		-4
10.2	Відсутність в роботі сформульованої наукової новизни		-10
10.3	Відсутність в роботі управлінських методів дослідження		-5
10.5	Недостатнє обґрунтування власних практичних рекомендацій		-5
10.8	Недостатнє використання математичних розрахунків в науковій роботі		-3
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			63

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Золота рибка,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-54
10.2	Відсутність креативності та елементів наукової новизни		-10
10.3	Відсутність застосування управлінських методів дослідження		-5
10.4	Відсутність критичного аналізу щодо теоретичних аспектів проблеми		-4
10.5	Відсутність актів про впровадження		-15
10.6	Недостатня якість використання наукових джерел		-2
10.7	Неповна обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-3
10.8	Низька відповідність оформлення роботи встановленим технічним вимогам		-5
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			46

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Конкурентоспроможність фахівців,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-45
10.2	Відсутність обґрунтування наукової новизни		-5
10.3	Неповне використання існуючих методів дослідження, їх обґрунтування		-10
10.4	Недостатня коректність використання понятійного апарату		-4
10.5	Відсутність практичних результатів дослідження		-15
10.6	Слабий рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації		-3
10.7	Недосконала оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-3
10.8	Невідповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-3
10.9	Відсутність тез доповідей		-2
Сума балів			55

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Ефективний бізнес,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-64
10.1	Невідповідність проблеми дослідження напряму конкурсу		-3
10.2	Відсутність новизни та оригінальності ідей		-7
10.3	Дуже слабе використання існуючих методів дослідження відповідно до теми		-10
10.4	Низька якість теоретичних наукових результатів		-6
10.5	Відсутність практичних результатів дослідження		-15
10.6	Низький рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації		-3
10.7	Невідповідність змістового наповнення усіх трьох розділів роботи темі дослідження		-6
10.8	Неякісне оформлення роботи		-4
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			36

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Організаційне навчання», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У першому розділі недостатньо обґрунтовано вплив організаційного навчання персоналу на конкурентоспроможність підприємства		-2
10.3	Відсутні вихідні параметри експертного опитування (як проводилося експертне опитування, хто виступав експертами, їх кількість, обсяг вибірки)		-1
10.4	У теоретичному розділі доцільно було б розглянути сутність економічної категорії «система організаційного навчання персоналу», яка міститься в меті представленої роботи		-2
Сума балів			95

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу _____ «Крем Брюле» _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Для обґрунтування сформульованих висновків у розділі 2 доцільно було б застосовувати економіко-математичні методи дослідження		-3
10.6	Рік випуску переважної більшості літератури перевищує 5 років. Недостатньою мірою використані сучасні літературні джерела.		-2
Сума балів			95

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Дощовий день», представлену на

(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність наукових публікацій		-10
10.2	Невідповідність мети теми дослідження		-2
10.3	Часткова необґрунтованість наукової новизни		-2
10.4	Відсутність використання всіх заявлених методів дослідження		-3
10.5	Відсутність актів впровадження з підприємством/ВНЗ		-15
Сума балів			68

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Конкуренція» _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо чітко обґрунтовано актуальність дослідження. Не сформульовано мету та завдання дослідження		-3
10.2	Відсутні елементи наукової новизни		-5
10.3	В роботі використано дуже мало методів наукового дослідження		-5
10.4	Відсутнє узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Автором не сформульовано власних практичних рекомендацій щодо управління конкуренцією на ринку інформаційних технологій; не представлено довідку та/або акт впровадження результатів дослідження		-18
10.6	В дослідженні використано 19 літературних джерел; робота не містить жодного посилання на використані джерела.		-3
10.7	Відсутня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-3
10.9	Відсутня наукова стаття		-8
Сума балів			51

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Добросовісна конкуренція», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	недостатньо розкрито актуальність		-2
10.2	застосовані для аналізу методи не є оригінальними, а є стандартним набором для оцінки конкурентоспроможності підприємства		-3
10.4	не визначена мета, предмет, об'єкт дослідження та завдання		-3
10.5	необґрунтована практична значимість - в чому вона полягає, недостатньо узагальнено висновки за роботою		-18
10.6	застарілі джерела літератури – всі старше ніж п'ять років		-2
10.7	викликає сумнів самостійність виконання роботи, оскільки наведені схеми інших авторів, а на них немає посилань		-4
10.8	список літератури зavelикий та не на всі джерела є посилання в тексті		-2
10.9	в якості наукових публікацій в наявності лише тези		-2
	Сума балів		64

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу «Туристична сфера», представлену на

(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	невідповідність окремих завдань наукової роботи меті та темі дослідження		-2
10.3	недостатньо обґрунтовані методи дослідження, які були застосовані в роботі		-4
10.4	теоретичні аспекти проблеми розкриті не в повній мірі; розглянуто недостатньо різних точок зору на поставлену проблему		-4
10.5	необґрунтована практична значимість, недостатньо узагальнено висновки за роботою		-5
10.6	невідповідна кількість використаних літературних джерел, дещо застарілі		-2
10.9	наукова стаття за темою роботи відсутня		-8
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Куколка», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Завдання, яке поставлено в роботі, а саме розглянути теоретичні основи аналізу конкурентоспроможності підприємства, розкрито не в повному обсязі, в 1 розділі не наведено методик оцінки конкурентоспроможності підприємства		-1
10.2	Тема не досить креативна, наявність та обґрунтування наукової новизни висвітлені не досить якісно		-4
10.3	Недостатньо обґрунтовані методи дослідження, які були застосовані в роботі		-4
10.5	Відсутня довідка та /або акт впровадження з підприємства		-15
10.6	В роботі наведені джерела, на які не існує посилань в роботі, відсутні посилання на монографії, лише навчальні посібники		-3
10.7	Результати розрахунків, наведених у 3 розділі не обґрунтовані. Висновки не відповідають завданням, які поставлені в роботі. Робота присвячена конкурентоспроможності підприємства, а висновки присвячені конкуренції.		-5
10.8	В роботі присутня значна кількість граматичних помилок		-1
10.9	Наявні лише тези, наукова стаття відсутня		-8
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Біотехнологія» _____ представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ознак наукової новизни не виявлено		-10
10.4	Теоретичний розділ містить тільки інформативний характер та немає жодної доказової бази		-5
10.5	Дані для розрахунків не мають реального відображення		-5
10.6	Проведений автором аналіз теоретичних засад не має посилань на використані джерела		-3
10.8	Оформлення роботи не відповідає вимогам, відсутні посилання на літературні джерела по всій роботі, відсутній період, за який проводилось дослідження		-2
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність продукції», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Недостатньо обґрунтована наукова новизна, не достатньо креативності та елементів новизни		-5
10.3	Недостатньо обґрунтовано застосування методів дослідження		-5
10.4	Теоретичні аспекти проблеми розкриті не в повному обсязі		-3
10.5	Не достатньо обґрунтовано власні практичні рекомендації		-5
10.6	Рекомендовано використовувати наукову літературу та джерела інформації за останні 5 років		-2
10.7	Власні висновки і узагальнення недостатньо обґрунтовані		-5
10.8	Не відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам. Робота містить багато помилок стилістичних і орфографічних, а також в тексті трапляються російські букви і слова.		-3
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			62

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Формування конкурентоспроможності», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо висвітлено питання щодо методів дослідження процесів конкурентоспроможності		-4
10.2	Тема не досить креативна, наявність та обґрунтування наукової новизни висвітлені не досить якісно		-5
10.3	Застосування управлінських методів дослідження залишилося не висвітленим		-5
10.4	Недостатньо наявності критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми.		-1
10.7	Потребує більшої обґрунтованості власні висновки і узагальнення		-2
Сума балів			83

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Стабільність – 2019» _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтовано питання необхідності оцінки ліквідності на сільськогосподарському підприємстві		-3
10.2	Підхід до висвітлення теми не досить креативна, використовується стандартний апарат методик		-10
10.3	Не застосована офіційна методика оцінки платоспроможності підприємств		-2
10.4	Теоретичні наукові результати майже відсутні		-8
10.5	Відсутнє документальне підтвердження		-15
10.7	Потребує більшої обґрунтованості власні висновки і узагальнення		-2
10.9	Немає наукових публікацій		-10
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Адаптація персоналу, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Актуальність, план, мета, завдання, предмет і об'єкт дослідження не пов'язані зі сферою конкуренції, хоча цей зв'язок зазначений в темі роботи		-3
2	Автор не обґрунтував позиції наукової новизни		-5
3	Використані окремі традиційні методи дослідження		-10
4			-
5	Відсутнє впровадження результатів дослідження та обґрунтування пропозицій автора		-20
6	Використано 29 джерел переважно навчальної літератури, значна частка застарілих джерел		-3
7	Недостатньо обґрунтовані власні пропозиції автора		-5
8			-
9	Відсутні публікації по темі дослідження		-10
Сума балів			44

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Держава, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1			-
2	Автором не виділені позиції наукової новизни		-3
3	Використані традиційні методи дослідження		-3
4			-
5	Відсутнє впровадження результатів дослідження		-15
6			-
7			-
8			-
9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			69

Загальний висновок: **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кібербезпека, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Мета, завдання, об'єкт, предмет дослідження не сформульовані. Невдало сформульовані назви розділів (Розділи 1, 3) та підрозділів (п. 2.3, 3.2, 3.3)		-5
2	Наукова новизна автором не обґрунтована		-10
3	Використані лише методи опрацювання літературних джерел		-13
4	Теоретичні результати не базуються на глибокому вивченні наукової літератури, науковій полеміці; вони носять поверховий описовий характер		-5
5	Впровадження результатів дослідження відсутнє.		-15
6	Використано 7 джерел, при цьому джерела 1 і 2 є однаковими. Джерела наукової інформації не використовувалися. Відсутні посилання на джерела інформації по тексту роботи		-4
7	Представлений матеріал слабо пов'язаний з проблемами забезпечення конкурентоспроможності держави (як це зазначено у темі роботи); незрозуміло, які пропозиції внесені власне автором, в чому новизна рекомендацій		-5
8	Не дотримані вимоги до викладенні тексту наукової роботи; текст не вичитаний; відсутні рисунки і аналітичні таблиці		-3
9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			30

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конкурентоспроможність ННІБМ, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1			-
2	Не достатньо обґрунтовані позиції наукової новизни		-2
3	Використані традиційні методи дослідження		-2
4			
5			
6	Список джерел нараховує 11 найменувань, з яких лише 2 – на останні 5 років; при посиланнях не зазначені сторінки		-1
7	Висновки автора недостатньо обґрунтовані		-3
8	У вступі не достатньо виокремлена наукова новизна; відсутні посилання на джерела формул; в табл. 2.4 відсутні одиниці виміру; некоректна назва табл. 2.1; висновки не достатньо відображають наукову новизну		-1
9			-
Сума балів			91

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Морозиво, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Мета і завдання дослідження не сформульовані		-3
2			
3			-
4			-
5	Відсутні довідки про впровадження результатів дослідження		-15
6	Використано 17 джерел, більшість з яких застаріла навчальна література; посилання на джерела не містять конкретних сторінок		-3
7			-
8			-
9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			69

Загальний висновок: **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу НацЕК, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Об'єкт, предмет і завдання дослідження сформульовані нечітко		-2
2	Тема роботи сформульована некоректно; позиції наукової новизни автором не обґрунтовані		-15
3	Використані окремі традиційні методи дослідження		-5
4	Теоретичні результати не базуються на науковій полеміці, не виокремлені та не відображені у висновках по роботі		-7
5	Конкретні рекомендації автора не обґрунтовані, довідки про впровадження результатів відсутні		-20
6	Використано 10 джерел, в т.ч. 4 наукові статті, з них 1 наукове джерело, опубліковане за останні 5 років; у посиланнях на джерела зазначається лише номер, без вказання сторінок		-4
7	Робота містить значну частину матеріалу, запозиченого з інтернет-ресурсів; відсутнє достатнє обґрунтування висновків та пропозицій автора		-7
8	Текст роботи не вчитаний; обсяг роботи перевищує встановлений розмір; бібліографічний опис джерел не відповідає вимогам; речення подаються без початку або без кінця (напр., с. 12-13, 19, 33); неоднаковий період дослідження в аналітичних матеріалах; неналежне оформлення таблиць, відсутність одиниць виміру (напр., с. 20-22)		-4
9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			26

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ринок, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Актуальність стосується конкурентоспроможності підприємств, хоча тема присвячена конкурентоспроможності продукції; завдання частково відповідають темі роботи		-6
2	Автор не обґрунтував позиції наукової новизни. У висновках не представлені результати проведеного дослідження		-10
3			-
4	Відсутня наукова полеміка та порівняльний аналіз		-4
5	Відсутнє впровадження результатів, не обґрунтовані рекомендації автора		-20
6	Використано 27 джерел, в т.ч. лише 1 наукове джерело, опубліковане в останні 5 років; переважає частка навчальних джерел та дещо застарілої інформації; відсутні посилання на джерела даних		-4
7	Більшість теоретичного матеріалу запозичена з інших джерел без їх вказання; багато інформації загальновідомого навчального, а не наукового характеру; у висновках не представлені пропозиції автора		-5
8	Обсяг роботи значно перевищує встановлений розмір; некоректні назви рис. 1.2.2, табл. 2.1.1, 2.2.3, 3.2.1.		-3
9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			38

Загальний висновок: **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сонячна долина, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1			-
2	Позиції наукової новизни не обґрунтовані		-10
3	Використані окремі традиційні методи дослідження		-10
4	Теоретичні результати не базуються на науковій полеміці. Теоретична частина роботи містить багато загальновідомого навчального матеріалу		-4
5	Рекомендаційна частина носить теоретичний характер, власні пропозиції автора не обґрунтовані, представлені рекомендації адресовані ТОВ «Автопланета Плюс» (с. 27-28), а не досліджуваному підприємству. Відсутнє впровадження результатів дослідження		-20
6	Використано 25 джерел переважно навчального характеру, видані до 2008 р.; наукові джерела в переліку відсутні: в посиланнях на джерела не зазначені конкретні сторінки		-4
7	Частина матеріалу запозичена з російськомовних джерел з неналежним редагуванням (напр., с. 10-11), реалізація деяких завдань не знайшла відображення в тексті роботи. Недостатньо обґрунтовані пропозиції автора		-7
8	Некоректні назви рисунків (рис. 2.6, 2.7), відсутність назв вісей (рис. 2.2, 2.3), відсутність аналітичних таблиць		-2
9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			33

Загальний висновок: **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тримай весну, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Не визначені завдання наукової роботи		-2
2	Позиції наукової новизни не сформульовано та не обґрунтовано		-10
3			-
4			-
5	Рекомендаційний підрозділ роботи відсутній; практичні рекомендації автора не обґрунтовані		-20
6	Використано 40 джерел, більшість з яких – навчальна література; лише 2 наукових джерела опубліковані впродовж останніх 5 років.		-1
7	Тема роботи не в повній мірі відображена у підрозділах роботи; пропозиції та рекомендації автора не обґрунтовані		-8
8	Обсяг роботи складає 20 сторінок, обсяги підрозділів роботи не відповідають зазначеним у змісті, 3 підрозділ роботи відсутній		-4
9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			45

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Фінансова конкуренція**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1	Сформульовані завдання не містять оцінки рівня конкуренції на досліджуваному ринку (відповідно до теми)		-2
2	Елементи наукової новизни не обґрунтовані.		-10
3			-
4	Теоретична частина роботи присвячена діяльності кредитних установ та її регулюванню, а не оцінці рівня конкуренції на кредитному ринку; не представлено порівняльний аналіз методичних підходів до оцінки рівня конкуренції		-4
5			-
6	Використано 24 джерела, в т.ч. 1 наукове джерело опубліковано в останні 5 років; значна частка застарілої навчальної літ-ри; в посиланнях на джерела не зазначені сторінки		-3
7	Матеріал переважно присвячений оцінці конкурентоспроможності суб'єктів ринку фінансових послуг, а не оцінці рівня конкуренції на кредитному ринку		-3
8	Некоректні назви табл. 2.2, 2.3, 2.6, 2.7. Назва табл. 2.4 не відповідає зазначеному по тексту роботи		-2
9			-
Сума балів			76

Загальний висновок: **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Харків аеропорт, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1			-
2	Автор не обґрунтував позиції наукової новизни		-5
3	Використані традиційні методи дослідження, не застосовані економіко-математичні методи і моделі		-5
4			-
5	Власні пропозиції автора недостатньо обґрунтовані		-5
6			-
7	Розділ 3 практично повністю запозичений з інших джерел; власні пропозиції автора недостатньо обґрунтовані		-5
8			-
Сума балів			80

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конкурентні переваги 1, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не в повному обсязі розкрито обґрунтування актуальності теми дослідження		-3
10.2	Недостатньо чітко обґрунтовано наукову новизну		-5
10.3	Автором не використано такий метод дослідження конкурентоспроможності, як SWOT аналіз		-5
Сума балів			87

Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Будівництво, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не відповідність мети наукової роботи темі дослідження та не в повному обсязі розкрито обґрунтування актуальності теми дослідження		-3
10.2	Не чітко сформовано та обґрунтовано наукову новизну		-5
10.3	Обмежене використання управлінських методів дослідження		-5
10.5	Відсутність довідки впровадження з підприємства або довідки впровадження з ВНЗ		-15
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			60

Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Прибуток банку, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не відповідність проблеми дослідження напряму конкурсу, не в повному обсязі розкрито обґрунтування актуальності теми дослідження		-6
10.2	Не чітко сформовано та обґрунтовано наукову новизну		-5
10.4	Недостатній обсяг критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми.		-4
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій		-2
10.7	Низький рівень обґрунтованості власних висновків і узагальнень		-5
10.9	Відсутність наукової статті		-8
Сума балів			70

Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ключ, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не чітко сформовано та обґрунтовано наукову новизну		-10
10.3	Обмежене використання управлінських методів дослідження		-5
10.4	Недостатній обсяг критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій, застарілі літературні джерела		-3
Сума балів			78

Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ПРЕС-КЛІПІНГ, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не в повному обсязі розкрито обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Не чітко обґрунтовано наукову новизну		-5
10.3	Обмежене використання управлінських методів дослідження		-5
10.4	Недостатній обсяг критичних співставлень і узагальнень різних точок зору розв'язання проблеми		-2
10.5	Відсутність довідки впровадження з підприємства або довідки впровадження з ВНЗ		-15
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій, застарілі літературні джерела		-3
10.7	Низький рівень обґрунтованості власних висновків і узагальнень		-5
Сума балів			63

Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Укр пром, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не в повному обсязі розкрито обґрунтування актуальності теми дослідження		-7
10.2	Не чітко обґрунтовано наукову новизну		-3
10.3	Обмежене використання управлінських методів дослідження		-2
10.5	Відсутність довідки впровадження з підприємства або довідки впровадження з ВНЗ		-15
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій, застарілі літературні джерела		-3
10.7	Низький рівень обґрунтованості власних висновків і узагальнень		-5
Сума балів			65

Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу управління підприємством, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не в повному обсязі розкрито обґрунтування актуальності теми дослідження		-8
10.2	Не чітко обґрунтовано наукову новизну		-7
10.3	Обмежене використання управлінських методів дослідження		-8
10.4	Недостатній обсяг критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій, застарілі літературні джерела		-3
10.7	Низький рівень обґрунтованості власних висновків і узагальнень		-2
10.9	Відсутність наукової статті		-8
Сума балів			60

Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЛОЯЛЬНІСТЬ, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не в повному обсязі розкрито обґрунтування актуальності теми дослідження		-4
10.2	Не чітко обґрунтовано наукову новизну		-5
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій, застарілі літературні джерела		-2
Сума балів			89

Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мистецтво "цифрової епохи", представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не відповідність проблеми дослідження напряму конкурсу		-3
10.2	Не чітко обгрунтовано наукову новизну		-1
10.5	Відсутність довідки впровадження з підприємства або довідки впровадження з ВНЗ		-15
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обгрунтованих пропозицій, застарілі літературні джерела		-2
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			69

Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Засади управління, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не чітко обґрунтовано наукову новизну		-5
10.3	Обмежене використання управлінських методів дослідження		-3
10.5	Відсутність довідки впровадження з підприємства або довідки впровадження з ВНЗ		-15
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			67

Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конкурентоспроможність зерна, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не чітко обґрунтовано наукову новизну		-5
10.3	Обмежене використання управлінських методів дослідження		-5
10.4	Недостатній обсяг критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-3
10.5	Відсутність довідки впровадження з підприємства або довідки впровадження з ВНЗ		-15
10.7	Недостатній рівень обґрунтованості власних висновків і узагальнень		-2
10.9	Відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			60

Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент _____ доцент кафедри менеджменту і міжнародного підприємництва Національного університету «Львівська політехніка» к.е.н., доц. Пшик-Ковальська О.О.

_____ березня 2019 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Імпрингтовий конгломерат», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо обгрунтована актуальність		-2
10.2	Відсутні реальні власні пропозиції		-3
10.3	Відсутній регресійний аналіз		-3
10.4	Відсутні власні теоретичні розробки		-2
10.5			
10.6			
10.7	Відсутні власні пропозиції		-1
10.8			
10.9	Не в достатній мірі опубліковані результати наукових досліджень		-7
Сума балів			81

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**Конкурентоспроможність підприємства**», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо обгрунтована актуальність		-3
10.2	Відсутні реальні власні пропозиції		-6
10.3	Відсутній фінансовий, регресійний аналіз		-10
10.4	Відсутні власні теоретичні розробки		-2
10.5			
10.6	Не в повній мірі використані теоретичні розробки		-1
10.7	Відсутні власні пропозиції		-2
10.8	Скановані рисунки		-3
10.9	Не в достатній мірі опубліковані результати наукових досліджень		-8
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**Корисні Напої**», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо обгрунтована актуальність		-1
10.2	Відсутні реальні власні пропозиції		-2
10.3			
10.4	Відсутні власні теоретичні розробки		-2
10.5	Відсутні акти впровадження		-20
10.6			
10.7	Відсутні власні пропозиції		
10.8			
10.9	Не в достатній мірі опубліковані результати наукових досліджень		-10
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**Морква**», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо обґрунтована актуальність		-3
10.2	Відсутні реальні власні пропозиції		-7
10.3	Відсутній фінансовий, регресійний аналіз		-10
10.4	Відсутні власні теоретичні розробки		-2
10.5			
10.6	Не в повній мірі використані теоретичні розробки		-1
10.7	Відсутні власні пропозиції		-1
10.8			
10.9	Не в достатній мірі опубліковані результати наукових досліджень		-8
Сума балів			68

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ринок озброєння», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо обгрунтована актуальність		-2
10.2	Відсутні реальні власні пропозиції		-7
10.3	Відсутній фінансовий, регресійний аналіз		-3
10.4	Відсутні власні теоретичні розробки		-2
10.5	Акти впровадження по ВНЗ		-10
10.6	Не в повній мірі використані теоретичні розробки		-1
10.7	Власні пропозиції не вповній мірі обгрунтовані		-2
10.8	Присутні погрішності оформлення		-1
10.9	Відсутні опубліковані результати наукових досліджень		-8
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**Смаколик**», представлена на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не достатньо обгрунтована актуальність		-2
10.2	Відсутні реальні власні пропозиції		-5
10.3	Відсутній фінансовий, регресійний аналіз		-3
10.4	Відсутні власні теоретичні розробки		-2
10.5			
10.6	Не в повній мірі використані теоретичні розробки		-1
10.7	Власні пропозиції не вповній мірі обгрунтовані		-2
10.8			
10.9			
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Економічний розвиток, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Якість представлення наукової новизни нівелюється представленими застарілими даними, на основі яких здійснено аналіз.		-5
10.3	Аналіз економічного розвитку регіонів здійснено в розрізі 2010-2015 років, що нівелює коректність використання застарілих даних для дослідження даної проблематики.		-5
10.4.			
10.5			
10.6	Недостатня кількість використаних літературних джерел (20 найменувань), якість використаних наукових джерел не відповідає вимогам (більшість російських видань, опубліковані більше ніж 5 років назад).		-3
10.7	Недостатньо обґрунтовані власні висновки і узагальнення.		-2
10.8	Не повністю оформлена згідно технічних вимог (присутні русизми).		-1
10.9			
Сума балів			84

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу The leverage, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, але на сьогодні достатньо висвітлена в літературних та інших інформаційних джерелах		-2
10.2	Недостатньо обґрунтована наукова новизна		-5
10.3	Доцільно було б використати більше методів дослідження для даної теми		-3
10.4	Недостатнє розкриття теоретичних аспектів проблеми		-2
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-15
10.6	Недостатня кількість літературних джерел (використано всього 10 найменувань)		-2
10.9	Відсутність інформації про опубліковані наукові статті та тези доповідей по напрямку наукового дослідження		-10
Сума балів			61

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Запорука успіху , представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, але потребує більш вузької конкретизації		-3
10.2	Недостатньо обґрунтована наукова новизна		-5
10.3	Ні всі методи, які подані у вступі застосовані у дослідженні		-5
10.4	Недостатнє розкриття теоретичних аспектів проблеми		-2
10.5	Недостатнє обґрунтування власних практичних рекомендацій		-5
10.6	Мало нових літературних джерел, в роботі наявні посилання на неіснуючі в списку літературні джерела		-4
10.8	Є невідповідності в оформленні наукової роботи встановленим технічним вимогам		-3
10.9	Відсутність інформації про опубліковані наукові статті та тези доповідей по напряму наукового дослідження		-10
Сума балів			63

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Конкурентні переваги 2** представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1.	Недостатньо обґрунтовано актуальність та відповідність першого завдання наукової роботи темі дослідження		-4
10.2.	Наукова новизна недостатньо аргументована, проте уточнено понятійний апарат		-7
10.3.	Використано традиційні методи дослідження		-5
10.4.	Теоретичні наукові результати окреслено не повністю		-4
10.5.	Не повністю обґрунтовані власні практичні рекомендації		-5
10.6.	Якість використаних наукових джерел недостатня (відсутні джерела з тематики проектного аналізу)		-2
10.7.	Недостатньо обґрунтовано власні висновки та узагальнення		-1
10.8.	Наукова робота не повністю оформлена згідно технічних вимог		-3
Сума балів			69

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Competitiveness, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	- незважаючи на перспективність поставленої теми, елементи наукової новизни недостатньо обґрунтовані, ступінь новизни не визначена. Науковій роботі бракує наукової новизни, та практичної значущості;		-7
10.5	- відсутні довідка та/або акт впровадження з підприємства та із навчального закладу. Незрозуміло також, який конкретний результат наукового дослідження та як використовувати його результати в сучасних умовах;		-15
10.7	- авторські висновки та власні узагальнення не повною мірою обґрунтовані;		-4
10.9	- однією із безумовних вад наукової роботи є відсутність публікацій за темою дослідження та апробацій на наукових конференціях. У автора немає підтвердження наявності наукових статей чи тез доповідей.		-10
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Віртуальна реальність , представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, але на сьогодні достатньо висвітлена в літературних та інших інформаційних джерелах		-2
10.2	Тема перспективна, проте недостатньо обґрунтована креативність ідеї та наукова новизна		-5
10.3	Доцільно було б використати більше управлінських методів дослідження для даної теми		-5
10.4	Недостатність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
10.5	Недостатність обґрунтування власних практичних рекомендацій стосовно економічної ефективності проекту		-5
Сума балів			81

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Реалізація політики, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-1
10.2	представлено не чітко елементи наукової новизни		-4
10.3	не часто застосовується синтез існуючих методів дослідження відповідно до теми		-1
10.4	незначна кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми.		-1
10.5	немає довідки та/або акту впровадження (з підприємства чи ЗВО)		-15
10.6	використано менше ніж 30 найменувань літературних джерел		-1
10.7	обґрунтованість власних висновків і узагальнень недостатня		-1
10.9	відсутні наукові публікації (наукові статті і тези доповідей)		-10
Сума балів			66

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сонечко, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми дослідження обґрунтована недостатньо. У науковій роботі відсутня постановка завдань дослідження.		-3
10.2	У даній роботі не приведена наукова новизна дослідження.		-5
10.5	Відсутня довідка та/або акт впровадження (з підприємства та/або з ВНЗ)		-15
10.6	При написанні даної наукової роботи використано 11 літературних джерел. Приведені по тексту посилання на літературні джерела не відповідають вимогам, оскільки відсутніми є зазначення номера сторінки. У роботі використана наукова література, опублікована у період 1995 – 2007 рр.		-2
10.7	Має місце невідповідність назв змістових розділів приведених власне у змісті та безпосередньо по тексту наукової роботи. Змістове наповнення другого та третього розділів наукової роботи розкрито не у повній мірі відповідно до приведених назв розділів.		-3
10.9	Відсутні наукові публікації за темою наукової роботи.		-10
Сума балів			62

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Венера 007 _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна недостатньо обґрунтована		-2
10.5	Немає довідок		-20
10.6	Кількість джерел використано недостатньо		-1
10.9	Немає наукової статті		-8
Сума балів			69

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Збут _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна недостатньо обґрунтована		-2
10.5	Немає довідок		-20
10.6	Кількість джерел використано недостатньо		-1
10.9	Немає публікацій		-10
Сума балів			67

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «КРЕМ БРІЮЛЕ», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Елементи наукової новизни у вступі не прописано, а у роботі належним чином не аргументовано.		-4
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою роботи у сучасних умовах.		-3
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
Сума балів			91

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «СЕМ», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не чітко це аргументує.		-2
10.2	Елементи наукової новизни не прописані належним чином.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою роботи у сучасних умовах.		-4
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності		-5
10.5	Результати аналітичного дослідження не знайшли відображення у роботі. Загалом робота має недостатній рівень дослідження практичних аспектів досліджуваної проблеми. Не представлено довідку про впровадження.		-15
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Не представлено наукову статтю.		-8
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкуренція, моделювання», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не аргументує це належним чином.		-2
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою роботи у сучасних умовах.		-2
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності		-3
10.5	Результати аналітичного дослідження не знайшли відображення у конкретних пропозиціях. Використано застарілу інформаційну базу. Не представлено довідку про впровадження.		-15
10.6	Автор дослідив недостатню кількість джерел інформації.		-1
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Відсутні підтверджені публікації за темою.		-10
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ринок електроенергії», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка.	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не всі ключові аргументи представляє належним чином		-2
10.2	Елементи наукової новизни у вступі не прописано, а у роботі належним чином не аргументовано.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою роботи.		-3
10.5	Результати аналітичного дослідження не знайшли відображення у конкретних пропозиціях.		-3
10.6	Автор дослідив недостатню кількість джерел інформації.		-1
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-3
Сума балів			83

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Карак», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не аргументує це належним чином.		-2
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані ні у вступі, ні в самій роботі.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою.		-2
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності		-3
10.5	У роботі не представлено результатів аналітичного дослідження. Не представлено довідку про впровадження.		-15
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Відсутні підтверджені публікації за темою.		-10
Сума балів			61

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Динамічна конкуренція», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не аргументує це належним чином.		-2
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані ні у вступі, ні в самій роботі.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою.		-2
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності, хоча у роботі представлено переважно теоретичні дослідження.		-3
10.5	У роботі не представлено результатів аналітичного дослідження. Не представлено довідку про впровадження.		-5
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Не представлена підтверджена наукова стаття.		-8
Сума балів			73

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність галузі», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не аргументує це належним чином.		-2
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані ні у вступі, ні в самій роботі. Робота не вирізняється креативністю ідей чи новизною.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою.		-2
10.5	У роботі не представлено результатів аналітичного дослідження. Не представлено довідку про впровадження.		-14
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Відсутні підтверджена стаття за темою.		-8
Сума балів			67

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентний профіль», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не аргументує це належним чином.		-2
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не виписано належним чином.		-3
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою.		-2
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності		-3
10.5	Окремі пропозиції автора не мають належного обґрунтування		-2
10.6	Автор дослідив недостатню кількість джерел інформації.		-1
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Галичина-Авто», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема актуальна, однак автор не аргументує це належним чином.		-2
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані ні у вступі, ні в самій роботі. Робота не вирізняється креативністю ідей чи новизною.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою.		-2
10.4	Не проведено дослідження теоретичних положень сучасної науки за темою. Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності.		-3
10.5	У роботі представлено результати виключно аналітичного дослідження. Не представлено довідку про впровадження.		-14
10.6	Автор дослідив недостатню кількість джерел інформації.		-1
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Відсутні підтверджена стаття та тези за темою.		-10
Сума балів			61

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ризики 2019», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи не має належного обґрунтування.		-2
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані. Робота не вирізняється креативністю ідей чи новизною.		-5
10.3	Автор не наводить аргументів доцільності застосування тих чи інших методів дослідження.		-2
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності.		-3
10.5	У роботі представлено результати переважно теоретичного дослідження, не представлено обробки аналітичної інформації. Не представлено довідку про впровадження.		-15
10.6	Автор дослідив недостатню кількість джерел інформації.		-1
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Відсутні підтверджена стаття та тези за темою.		-10
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Скрам», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи не має належного обґрунтування, особливо в контексті спрямованості конкурсу.		-3
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані. Не зазначено новизну і у вступі. Робота не вирізняється креативністю ідей чи новизною.		-5
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою. Також не наведено аргументи доцільності застосування тих чи інших методів дослідження.		-5
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності.		-3
10.5	У роботі представлено результати переважно теоретичного дослідження, не представлено обробки аналітичної інформації. Не представлено довідку про впровадження.		-15
10.6	Автор дослідив недостатню кількість джерел інформації.		-1
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості.		-2
10.9	Відсутні підтверджена стаття та тези за темою.		-10
Сума балів			56

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність 4», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи не має належного обґрунтування, особливо в контексті спрямованості конкурсу.		-3
10.2	Елементи наукової новизни чітко в роботі не прописані. Не зазначено новизну і у вступі. Робота не вирізняється креативністю ідей чи новизною.		-7
10.3	Автор не розкрив належним чином існуючі методичні підходи, які використовуються науковцями для дослідження за темою. Також не наведено аргументи доцільності застосування тих чи інших методів дослідження.		-5
10.4	Теоретичні результати роботи не мають суттєвої цінності.		-3
10.5	У роботі представлено результати переважно теоретичного дослідження, не представлено обробки аналітичної інформації. Не представлено довідку про впровадження.		-15
10.7	Не всі самостійні розробки автора мають належний рівень обґрунтованості. Робота складається всього з двох розділів.		-3
10.9	Відсутні підтверджена стаття та тези за темою.		-10
Сума балів			54

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «OTG», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема дослідження не відповідає напряму конкурсу. Актуальність не чітко прописана. Не чітко виділені й конкретизовані мета і завдання наукової роботи		-6
10.2	Не достатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-8
10.3	Не представлено використання синтезу існуючих методів дослідження		-5
10.4	Недостатньо розкриті теоретичних аспектів проблеми та представлені критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-3
10.5	Не обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження		-5
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел. Використані застарілі літературні джерела. Не завжди дотримується етика посилань на використані джерела		-3
10.7	Висновки мають бути більш конкретизованими		-3
10.8	Оформлення наукової роботи має деяку невідповідність встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутня наукова стаття		-8
Сума балів			57

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентні переваги», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не достатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-4
10.5	Не достатньо обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження		-5
10.6	Використані застарілі літературні джерела. Не завжди дотримується етика посилань на використані джерела		-2
Сума балів			89

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Юрія», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не чітко виділена й конкретизована мета роботи		-4
10.2	Не достатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-10
10.3	Недостатньо представлено використання синтезу існуючих методів дослідження		-2
10.4	Недостатньо розкриті теоретичних аспектів проблеми та представлені критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-3
10.5	Довідка та/або акт впровадження результатів досліджень відсутні		-16
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел. Невисока якість використаних наукових джерел		-3
10.7	Висновки мають бути більш конкретизованими		-3
10.8	Оформлення наукової роботи має деяку невідповідність встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутня наукова стаття і тези		-10
Сума балів			47

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Прибуток банку», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема роботи не вказана		-1
10.2	Не достатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-7
10.3	Недостатньо представлено використання синтезу існуючих методів дослідження		-2
10.4	Недостатньо розкриті теоретичних аспектів проблеми та представлені критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
10.5	Не достатньо обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження		-5
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел. Використані застарілі літературні джерела. Не завжди дотримується етика посилань на використані джерела		-3
10.7	Висновки мають бути більш конкретизованими		-3
10.9	Відсутня наукова стаття		-8
Сума балів			69

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Innovations 81321», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не чітко виділені й конкретизовані мета і завдання наукової роботи		-3
10.5	Не достатньо обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження		-5
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел.		-1
Сума балів			91

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Куколка», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Недостатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-8
10.3	Недостатньо представлено використання синтезу існуючих методів дослідження		-5
10.4	Недостатньо розкриті теоретичних аспектів проблеми та представлені критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Довідка та/або акт впровадження результатів досліджень з підприємства відсутні.		-15
10.8	Оформлення наукової роботи має деяку невідповідність встановленим технічним вимогам		-3
10.9	Відсутня наукова стаття		-8
Сума балів			57

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Укр пром», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутня чітка відповідність мети та завдань наукової роботи темі дослідження		-3
10.2	Недостатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-10
10.5	Довідка та/або акт впровадження результатів досліджень з підприємства та внз відсутні. Не обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження		-20
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел. Не завжди дотримується етика посилань на використані джерела		-3
10.8	Оформлення наукової роботи має деяку невідповідність встановленим технічним вимогам		-3
10.9			
Сума балів			61

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність 3», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні мета та завдання наукової роботи		-4
10.2	Недостатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-10
10.3	Не обґрунтовано та недостатньо представлено застосування управлінських методів дослідження		-6
10.5	Не достатньо обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження.		-5
10.7	Невідповідність змістового наповнення другого розділу назві розділу		-3
10.9	Відсутня наукова стаття і тези		-10
Сума балів			62

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ноогонія», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема дослідження не відповідає напряму конкурсу. Актуальність не чітко прописана. Не виділені й не конкретизовані мета і завдання наукової роботи		-10
10.2	Не достатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-5
10.3	Не представлено використання синтезу існуючих методів дослідження		-10
10.4	Недостатньо представлені критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Довідка та/або акт впровадження результатів досліджень з підприємства та внз відсутні. Не достатньо обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження		-20
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел. Використані застарілі літературні джерела.		-2
10.7	Висновки мають бути більш конкретизованими		-3
10.8	Оформлення наукової роботи має деяку невідповідність встановленим технічним вимогам		-3
10.9	Відсутня наукова стаття і тези		-10
Сума балів			33

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Мистецтво "цифрової епохи"», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Довідка та/або акт впровадження результатів досліджень з підприємства та внз відсутні.		-15
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел.		-1
10.8	Оформлення наукової роботи має деяку невідповідність встановленим технічним вимогам		-1
10.9	Відсутня наукова стаття і тези		-10
Сума балів			73

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність фахівців», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема дослідження не відповідає напряму конкурсу.		-3
10.2	Недостатньо чітко представлено й обґрунтовано елементи наукової новизни		-11
10.3	Не представлено застосування управлінських методів дослідження		-5
10.5	Довідка та/або акт впровадження результатів досліджень з підприємства та внз відсутні. Не достатньо обґрунтовано практичні результати проведеного дослідження		-20
10.6	Використані застарілі літературні джерела.		-2
10.7	Висновки мають бути більш конкретизованими		-5
10.9	Відсутні тези		-2
Сума балів			52

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Надія_конкуренція», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації
«Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	Використана недостатня кількість літературних джерел		-1
10.9	Відсутня наукова стаття і тези		-10
Сума балів			89

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Організаційне навчання», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-6
10.2	Не достатньо чітко обґрунтовано наукову новизну		-2
10.3	Не достатньо чітко розкрито сутність використання деяких методів дослідження		-2
10.4	Майже відсутні посилання на літературні джерела при розгляді теоретичних аспектів теми дослідження		-1
10.8	Присутні неточності в оформленні роботи		-1
Сума балів			94

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Адаптація персоналу», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-53
10.1	Тема роботи не повністю відповідає напряму конкурсу. Не достатньо чітко обґрунтовано актуальність дослідження		-2
10.2	Не визначено наукову новизну роботи. Не обґрунтовано пропозиції щодо теми та об'єкту дослідження		-6
10.3	Не зазначено використані методи дослідження та не надано їх обґрунтування		-7
10.4	Теоретична частина частково присвячена питанням адаптації персоналу		-2
10.5	Відсутнє обґрунтування пропозицій автора. Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів дослідження		-20
10.6	Не достатня кількість та якість літературних джерел. Переважає навчальна література.		-2
10.7	Власні пропозиції автора не чіткі та недостатньо обґрунтовані		-4
10.9	Відсутні публікації за темою дослідження		-10
Сума балів			47

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Житомирський маслозавод», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-59
10.1	Тема дослідження не повністю відповідає спеціалізації конкурсу. Не достатньо чітко обґрунтовано актуальність дослідження		-3
10.2	Відсутня наукова новизна роботи.		-8
10.3	Не зазначено використані методи дослідження. Не обґрунтовано доцільність застосування окремих методів		-6
10.4	Розділи теоретичної частини не досить логічно пов'язані між собою		-3
10.5	Відсутнє обґрунтування пропозицій автора. Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів дослідження		-20
10.6	Не дотримана етика посилань на використані джерела. Низький рівень кількості та якості використаних наукових джерел.		-3
10.7	Власні висновки автора не чітко сформульовані		-5
10.8	Присутні орфографічні помилки в роботі.		-1
10.9	Наукові публікації відсутні		-10
Сума балів			41

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Морква», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-28
10.1	Доцільно було б більш чітко аргументувати зв'язок теми роботи із напрямом конкурсу		-3
10.2	Пропоновані рекомендації не є оригінальними		-5
10.3	В тексті роботи не визначено застосування конкретних методів, заявлених у вступі роботи		-3
10.4	В теоретичному розділі відсутні критичні узагальнення різних поглядів авторів		-3
10.6	Недостатній кількісний рівень використання літературних джерел. Відсутність зарубіжних джерел інформації.		-2
10.7	Висновки автора потребують більш чіткого формулювання та аргументації		-3
10.8	Допущені помилки при оформленні рисунків і таблиць		-1
10.9	Відсутня стаття за темою дослідження		-8
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «НацЕк», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-71
10.1	Тема роботи не відповідає напряму конкурсу. Не обґрунтовано актуальність дослідження. Предмет та об'єкт дослідження сформульовані не у відповідності до теми дослідження		-5
10.2	Наукова новизна не визначена		-10
10.3	Методи дослідження лише перелічені у вступі. Їх застосування не обґрунтовано		-10
10.4	Теоретична частина не містить аналізу підходів до вирішення проблеми та критичних узагальнень науковців		-5
10.5	Відсутнє обґрунтування пропозицій автора. Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів дослідження		-20
10.6	Використано не достатню кількість літературних джерел. Відсутні іноземні джерела. Наявні застарілі джерела.		-3
10.7	Власні пропозиції автора відсутні. Пропозиції не сформульовані		-6
10.8	Перевищено обсяг роботи. Робота містить орфографічні та стилістичні помилки. Оформлення не відповідає вимогам		-2
10.9	Відсутні публікації за темою дослідження		-10
Сума балів			29

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Пума», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-35
10.2	Наукова новизна не сформульована. Її окремі елементи не обґрунтовані		-7
10.3	Методи дослідження не визначені. Їх застосування не обґрунтовано в тексті роботи		-8
10.4	Теоретична частина не містить критичних узагальнень щодо окремих аспектів дослідження		-3
10.6	Відсутні іноземні джерела. Наявні застарілі джерела. Наведені законодавчі акти, які втратили чинність.		-3
10.7	Не чітко сформульовані пропозиції автора. Рекомендаційний розділ містить більше аналітичних висновків		-5
10.8	Перевищено обсяг роботи. Оформлення не повністю відповідає вимогам		-1
10.9	Відсутні публікації за темою дослідження		-8
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Глобальна конкуренція», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-21
10.2	Не обґрунтовано наукову новизну .		-5
10.3	У вступі не зазначено використані методи дослідження		-8
10.4	Матеріал теоретичного розділу не відповідає його назві. Містить аналіз методичних аспектів, замість управлінських		-5
10.6	Не достатній кількісний рівень використаних джерел		-1
10.7	Не зрозумілі пропозиції автора		-2
Сума балів			79

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Морозиво», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-30
10.1	Не обґрунтовано взаємозв'язок теми дослідження та спеціальності конкурсу		-2
10.2	Наукова новизна сформульована не коректно.		-2
10.5	Документальне підтвердження практичного впровадження відсутнє		-15
10.6	Відсутні іноземні джерела. Наявні застарілі джерела.		-1
10.9	Відсутні публікації за темою дослідження		-10
Сума балів			70

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність бренду», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-7
10.2	Не достатньо чітко обґрунтовано наукову новизну		-3
10.7	Не досить чітко сформульовані власні висновки		-3
10.8	Присутні неточності в оформленні роботи		-1
Сума балів			93

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність підприємства», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-39
10.1	Не визначено актуальність, мету, предмет та об'єкт дослідження		-5
10.2	Відсутнє чітке формулювання наукової новизни		-7
10.3	Методи дослідження не вказані. Не обґрунтовано їх використання		-6
10.4	Відсутні критичні узагальнення з проблематики дослідження		-5
10.5	Не досить чітко обґрунтовано практичну направленість		-2
10.6	Обмежена інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій		-2
10.7	Не досить чітко сформульовані власні висновки		-2
10.8	Присутні неточності в оформленні роботи		-2
10.9	Відсутня стаття по роботі		-8
Сума балів			61

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Тримай весну», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-52
10.1	Не чітко сформульовано актуальність дослідження.		-3
10.2	Відсутнє чітке формулювання наукової новизни.		-10
10.3	Не чітко обґрунтовано використання методів дослідження		-3
10.4	Відсутні критичні узагальнення з проблематики дослідження. Не коректність посилань на теоретичні положення авторів		-5
10.5	Відсутнє документальне підтвердження практичної направленості результатів		-15
10.6	Застаріла інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій		-2
10.7	Не досить чітко сформульовані власні пропозиції		-3
10.8	Присутні неточності в оформленні роботи		-1
10.9	Відсутня стаття по роботі		-10
Сума балів			48

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Зірка науки», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-45
10.1	Не обґрунтовано актуальність теми.		-2
10.2	Відсутнє чітке формулювання наукової новизни		-5
10.3	Не чітко обґрунтовано використання методів дослідження		-5
10.4	Відсутні критичні узагальнення з проблематики дослідження		-2
10.5	Відсутнє документаційне підтвердження практичної направленості результатів		-15
10.6	Недостатня інформаційна база для формування обґрунтованих пропозицій		-1
10.7	Не досить чітко сформульовані власні висновки та пропозиції		-3
10.8	Порушення встановлених вимог оформлення роботи		-2
10.9	Відсутня стаття по роботі		-10
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу СЕМ,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-38
10.1	Слабке обґрунтування актуальності дослідження		-3
10.2	Недостатня оригінальність ідеї дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-5
10.4	Відсутність критичного аналізу різних точок зору та підходів до розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-3
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		-8
Сума балів			62

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конкурентоспроможність 1,

(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-20
10.2	Недостатня оригінальність ідей дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-5
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження		-5
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		-8
Сума балів			80

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Харків Аеропорт,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-16
10.1	Не достатня відповідність проблеми дослідження напряму конкурсу		-3
10.2	Недостатня креативність та перспективність поставленої теми		-5
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження		-5
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-1
Сума балів			84

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Карак,
(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-37
10.1	Слабке обґрунтування актуальності дослідження		-3
10.2	Недостатня оригінальність ідеї дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-3
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті та тез за напрямом дослідження		-10
Сума балів			63

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Смаколик,
(шифр)

представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-11
10.1	Слабке обґрунтування актуальності дослідження		-3
10.2	Недостатня оригінальність ідей дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-3
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-3
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
Сума балів			89

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Держава,
(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-31
10.2	Недостатня оригінальність ідей дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті та тез за напрямом дослідження		-10
Сума балів			69

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конкурентоспроможність галузі,

(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-31
10.1	Слабке обґрунтування актуальності дослідження		-3
10.2	Недостатня оригінальність ідеї дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-3
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		-8
Сума балів			69

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Консалтинг,
(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-19
10.2	Недостатня оригінальність ідей дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-4
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження		-5
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		-8
Сума балів			81

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Лояльність,
(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-10
10.1	Не достатня відповідність проблеми дослідження напряму конкурсу		-3
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження		-5
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
Сума балів			90

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ризики 2019,

(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-45
10.1	Слабке обґрунтування актуальності дослідження		-3
10.2	Недостатня оригінальність ідей дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-6
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження		-5
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті та тез за напрямом дослідження		-10
Сума балів			55

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Конкурентоспроможність зерна,
(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-43
10.1	Слабке обґрунтування актуальності дослідження		-3
10.2	Недостатня оригінальність ідей дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-4
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження		-5
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті та тез за напрямом дослідження		-10
Сума балів			57

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Стабільність - 2019,
(шифр)
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-49
10.1	Не достатня відповідність проблеми дослідження напряму конкурсу, слабе обґрунтування актуальності дослідження		-7
10.2	Недостатня оригінальність ідей дослідження та недостатнє обґрунтування наукової новизни дослідження		-6
10.3	Відсутнє обґрунтування застосування методів дослідження		-5
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукової статті та тез за напрямом дослідження		-10
Сума балів			51

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «IT-educational advantage», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-16
10.2	недостатня наявність обґрунтування наукової новизни та якості її представлення		-5
10.3	недостатнє обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.6	недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації		-4
10.7	недостатньо оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-2
Сума балів			84

Загальний висновок _____ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сонечко», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-40
10.3	Відсутність комплексності використаних методів дослідження		-5
10.4	відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	відсутність практичних результатів досліджень		-20
10.6	кількість літературних джерел (використано менше ніж 30 найменувань);		-1
10.9	відсутність наукових публікацій		-10
Сума балів			60

Загальний висновок _____ Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкуренція, моделювання», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-35
10.3	недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження;		-5
10.5	відсутність: довідки та/або акту впровадження (з підприємства); довідки та/або акту впровадження (з ВНЗ)		-15
10.6	недотримані вимоги: кількість літературних джерел (використано більше ніж 30 найменувань); збірники матеріалів конференцій, довідкові, статистичні та інші джерела, зокрема Інтернет-ресурси, опубліковані за останні п'ять років).		-3
10.7	недостатня оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-2
10.10	відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			65

Загальний висновок _____ Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Добросовісна конкуренція», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-38
10.1	недостатньо обґрунтована актуальність дослідження, невизначені мета, предмет, об'єкт		-3
10.3	недостатня обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.5	відсутні довідки про впровадження		-15
10.6	не дотримана етика посилань на використані джерела		-2
10.7	недостатня відповідність змістового наповнення усіх розділів наукової роботи назвам розділів;		-3
10.8	обсяг роботи, включаючи вступ, змістову частину і висновки (до літератури) більше 30 сторінок		-2
10.9	відсутня публікація статті		-8
Сума балів			62

Загальний висновок _____ Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «The leverage», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-40
10.1	недостатньо обґрунтована актуальність дослідження, невизначені мета, предмет, об'єкт		-2
10.3	недостатня обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.5	відсутні довідки про впровадження		-15
10.6	кількість джерел менше 30; недостатня якість літературних джерел		-3
10.7	недостатня оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу;		-2
10.8	є недоліки в оформленні		-3
10.9	відсутні публікації		-10
Сума балів			60

Загальний висновок _____ Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ВІКНА-ДНІПРО», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-12
10.3	недостатнє обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.4	недостатньо представлені критичні співставлення і узагальнення різних точок зору та підходи до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.6	кількість літературних джерел менше 30		-1
10.7	недостатньо оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-2
Сума балів			88

Загальний висновок _____ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність 2», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-43
10.1	недостатньо обґрунтована актуальність дослідження, невизначені мета, предмет, об'єкт		-2
10.3	недостатня обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.5	відсутні довідки про впровадження		-15
10.6	кількість джерел менше 30; недостатня якість літературних джерел		-3
10.7	недостатня відповідність змістовного наповнення 1 розділу темі дослідження недостатня оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-5
10.8	є недоліки в оформленні		-3
10.9	відсутні публікації		-10
Сума балів			57

Загальний висновок _____ Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентні переваги 2», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-26
10.1	недостатня обґрунтованість актуальності теми		-4
10.2	недостатня наявність обґрунтування наукової новизни та якості її представлення		-5
10.3	недостатнє обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.6	недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації та їх якості		-3
10.7	недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
Сума балів			74

Загальний висновок _____ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Віртуальна реальність», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-18
10.1	недостатня обґрунтованість актуальності теми		-2
10.2	необґрунтована наукова новизна		-5
10.3	недостатня обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.4	недостатньо критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.8	обсяг роботи перевищує 30 сторінок		-2
Сума балів			82

Загальний висновок _____ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конкурентоспроможність продукції», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-37
10.1	недостатньо обґрунтована актуальність дослідження, мета роботи визначена дуже загально		-4
10.2	невизначена новизна та запропоновані ідеї не вирізняються креативністю та перспективністю		-8
10.3	недостатня обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.5	недостатнє обґрунтування власних практичних рекомендацій		-5
10.7	недостатня відповідність змістовного наповнення 2 розділу роботи сутності досліджуваних питань		-3
10.8	обсяг роботи перевищує 30 ст.		-2
10.9	відсутні публікації		-10
Сума балів			63

Загальний висновок _____ Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Рожева орхідея», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-22
10.1	недостатня обґрунтованість актуальності теми		-4
10.2	недостатня наявність обґрунтування наукової новизни та якості її представлення		-7
10.4	недостатньо критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	поверхневе обґрунтування власних практичних рекомендацій		-5
10.7	недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-2
Сума балів			78

Загальний висновок _____ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Смайлик», представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-47
10.1	недостатньо обґрунтована актуальність дослідження, невизначені мета, предмет, об'єкт		-2
10.2	невиділені елементи наукової новизни		-5
10.3	недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.5	відсутні довідки про впровадження		-15
10.6	кількість джерел менше 30; недостатня якість літературних джерел		-3
10.7	недостатня відповідність змістовного наповнення 1 розділу темі дослідження недостатня оригінальність структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-5
10.8	є недоліки в оформленні		-2
10.9	відсутні публікації		-10
Сума балів			53

Загальний висновок _____ Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Велика трійка,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-6
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		-4
10.9	Відсутність тез доповіді за напрямом дослідження		-2
Сума балів			94

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Конкуренція»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-47
10.1	Не визначення актуальності, предмету та об'єкту дослідження		-10
10.2	Невизначеність креативності та перспективності поставленої мети та обґрунтування наукової новизни дослідження		-10
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність в роботі обґрунтування власних практичних рекомендацій та актів впровадження		-15
10.9	Відсутність наукової статті		-8
Сума балів			53

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «COMPETITIVENESS»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-39
10.2	Невизначеність креативності та перспективності поставленої мети		-5
10.5	Відсутність в роботі обґрунтування власних практичних рекомендацій та актів впровадження		-20
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-4
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою дослідження		-10
Сума балів			61

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Граніт науки»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-33
10.2	Невизначеність креативності та перспективності поставленої мети		-5
10.5	Відсутність актів впровадження		-15
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		-8
Сума балів			67

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
«Туристична сфера»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-22
10.2	Недостатня визначеність креативності та перспективності поставленої мети		-5
10.5	Не достатнє обґрунтування власних практичних рекомендацій		-5
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-4
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		-8
Сума балів			78

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
«РЕАЛІЗАЦІЯ ПОЛІТИКИ»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-35
10.2	Невизначеність креативності та перспективності поставленої мети		-5
10.5	Відсутність в роботі обґрунтування власних практичних рекомендацій та актів впровадження		-20
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою дослідження		-10
Сума балів			65

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
«Конкурентний профіль»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-12
10.3	Не обґрунтованість застосування методів дослідження		-5
10.4	Відсутність в роботі розкриття теоретичних аспектів проблеми та критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		-7
Сума балів			88

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Фермер»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-60
10.2	Невизначеність креативності та перспективності поставленої мети; невизначеність елементів наукової новизни; відсутність обґрунтування наукової новизни		-15
10.3	Відсутність обґрунтування застосування та часткова коректність використання методів наукових досліджень		-6
10.5	Відсутність в роботі обґрунтування власних практичних рекомендацій та актів впровадження		-20
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, відсутність посилань на використані джерела		-4
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою дослідження		-10
Сума балів			40

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Збут»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	3
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-32
10.3	Відсутність обґрунтування застосування використаних методів наукових досліджень		-5
10.5	Недостатній рівень обґрунтування власних практичних рекомендацій та актів впровадження		-17
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою дослідження		-10
Сума балів			68

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
«Формування конкурентоспроможності»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-16
10.1	Нечіткість обґрунтування актуальності теми дослідження		-4
10.2	Недостатня визначеність креативності та перспективності поставленої мети		-5
10.3	Відсутність обґрунтування застосування використаних методів наукових досліджень		-7
Сума балів			84

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «КАЛИНКА - 2019»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-55
10.2	Невизначеність креативності та перспективності поставленої мети		-10
10.3	Відсутність обґрунтування застосування та часткова коректність використання методів наукових досліджень		-5
10.5	Відсутність в роботі обґрунтування власних практичних рекомендацій та актів впровадження		-20
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, відсутність посилань на використані джерела		-1
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-7
10.8	Недосконала якість оформлення роботи		-2
10.9	Відсутність наукових публікацій за темою дослідження		-10
Сума балів			45

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Конкурентоспроможність 4»,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-48
10.1	Не визначення актуальності, предмету та об'єкту дослідження		-10
10.2	Невизначеність креативності та перспективності поставленої мети та обґрунтування наукової новизни дослідження		-10
10.5	Відсутність в роботі обґрунтування власних практичних рекомендацій та актів впровадження		-15
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-3
10.9	Відсутність наукової статті		-10
Сума балів			52

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Мальва лісова,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтовано актуальність проблеми		-5
10.2	У вступі не обґрунтовані елементи наукової новизни		-2
10.3	Відсутнє комплексне використання методів дослідження		-5
10.7	Відсутність критичного аналізу різних точок зору та підходів до розв'язання проблеми		-1
Сума балів			87

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Мономах,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не структурована наукова новизна роботи		-2
10.3	Не застосовано управлінські методи дослідження		-2
10.7	Відсутність критичного аналізу різних точок зору та підходів до розв'язання проблеми		-2
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
Сума балів			92

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Геть конкурентів,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не обґрунтована наукова новизна роботи		-3
10.3	Не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-2
10.7	Невисокий рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-2
Сума балів			93

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Економічний розвиток,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність проблеми дослідження		-1
10.2	Низький рівень новизни та оригінальності ідей		-3
10.3	Не застосовано управлінські методи дослідження		-3
10.4	Низький рівень оригінальності розкриття теоретичних аспектів проблеми		-3
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-2
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
Сума балів			86

Загальний висновок
конференції

Рекомендується для захисту на науково-практичній

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Конкурентоспроможність ННІБМ,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Низький рівень новизни та оригінальності ідей		-3
10.3	У вступі не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-2
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-2
Сума балів			93

Загальний висновок
конференції

Рекомендується для захисту на науково-практичній

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Фінансова конкуренція,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність проблеми дослідження, відсутність аналізу публікацій із досліджуваної тематики		-2
10.2	Низький рівень новизни та оригінальності ідей		-4
10.3	У вступі не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-5
10.4	Низький рівень оригінальності розкриття теоретичних аспектів проблеми		-3
10.6	Низький рівень якості використаних наукових джерел		-2
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-4
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
Сума балів			78

Загальний висновок
практичній конференції

Рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу EOSKPI,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність проблеми дослідження, відсутність аналізу публікацій із досліджуваної тематики		-5
10.2	Низький рівень новизни та оригінальності ідей		-11
10.3	У вступі не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-9
10.4	Низький рівень оригінальності розкриття теоретичних аспектів проблеми		-4
10.5	Відсутність елементів обґрунтування та підтвердження практичних результатів дослідження		-15
10.6	Низький рівень якості використаних наукових джерел		-2
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-6
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
Сума балів			46

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Антимонопольне регулювання,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність проблеми дослідження, відсутність аналізу публікацій із досліджуваної тематики		-3
10.2	Низький рівень новизни та оригінальності ідей		-7
10.3	У вступі не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-8
10.4	Низький рівень оригінальності розкриття теоретичних аспектів проблеми		-3
10.5	Відсутність елементів обґрунтування дослідження		-5
10.6	Низький рівень якості використаних наукових джерел		-3
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-4
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутність тез доповідей із досліджуваної тематики		-2
Сума балів			63

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Формування механізмів,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність обґрунтування у вступі мети та завдань наукової роботи		-3
10.2	Відсутність елементів наукової новизни		-3
10.3	Відсутність обґрунтування у вступі методів наукового дослідження		-7
10.4	Недостатній рівень оригінальності розкриття теоретичних аспектів проблеми		-2
10.5	Відсутність довідки та/або акту впровадження наукових розробок автора у практичну діяльність		-15
10.6	Низький рівень якості використаних наукових джерел		-2
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-2
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутність наукових публікацій із досліджуваної тематики		-10
Сума балів			54

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Прогнозований успіх,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність проблеми дослідження		-4
10.2	Низький рівень новизни та оригінальності ідей		-5
10.3	У вступі не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-8
10.4	Низький рівень оригінальності розкриття теоретичних аспектів проблеми		-3
10.5	Відсутність елементів обґрунтування та підтвердження практичних результатів дослідження		-5
10.6	Низький рівень якості використаних наукових джерел		-2
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-3
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-3
10.9	Відсутність статті з досліджуваної тематики		-8
Сума балів			59

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Венера 007,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність аналізу публікацій із досліджуваної тематики		-1
10.2	Відсутність елементів наукової новизни		-2
10.3	У вступі не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-2
10.4	Відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-1
10.5	Відсутність елементів обґрунтування та підтвердження практичних результатів дослідження		-15
10.6	Недостатній рівень якості використаних наукових джерел		-1
10.7	Низький рівень оригінальності структурно-логічної послідовності викладення матеріалу		-1
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутність наукової статті з досліджуваної тематики		-8
Сума балів			67

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Скрам,
представлену на Конкурс
зі спеціальності «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність у вступі обов'язкових елементів наукової роботи		-5
10.2	Відсутність елементів наукової новизни		-7
10.3	Не обґрунтовано застосування методів наукового дослідження		-8
10.4	Недостатній рівень оригінальності розкриття теоретичних аспектів проблеми		-4
10.5	Низький рівень обґрунтованості власних практичних рекомендацій		-5
10.6	Відсутність посилань на використані наукові джерела		-2
10.7	Низький рівень обґрунтованості власних висновків і узагальнень		-4
10.8	Мають місце невідповідності оформлення окремих елементів наукової роботи встановленим технічним вимогам		-3
10.9	Відсутність наукових публікацій із досліджуваної тематики		-10
Сума балів			52

Загальний висновок
практичній конференції

Не рекомендується для захисту на науково-

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ QM _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нечіткість визначення предмету та об'єкту дослідження		- 3
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 6
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських та інших методів дослідження		- 5
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		- 6
10.5	Відсутність актів впровадження		- 15
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, відсутність посилань на використані джерела		- 2
10.7	Не достатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 5
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		- 8
Сума балів			50

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Мій конкурент _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 5
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських та інших методів дослідження		- 5
10.4	Відсутність в роботі теоретичного розділу		- 10
10.5	Відсутність актів впровадження		- 15
10.8	Недостатньо якісне оформлення роботи		- 1
10.9	Відсутність наукових публікацій за напрямом дослідження		- 10
Сума балів			54

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Ринок _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нечіткість визначення предмету та об'єкту дослідження		- 5
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 5
10.3	Відсутній синтез існуючих методів дослідження відповідно до теми, а також застосування управлінських методів дослідження		- 10
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		- 3
10.5	Відсутність актів впровадження		- 20
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, відсутність посилань на використані джерела		- 3
10.7	Недостатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 5
10.8	Недостатньо якісне оформлення роботи		- 2
10.9	Відсутність наукових публікацій за напрямом дослідження		- 10
Сума балів			37

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Зірка _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нечіткість визначення предмету та об'єкту дослідження		- 3
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 7
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських та інших методів дослідження		- 5
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		- 6
10.5	Відсутність актів впровадження		- 15
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, відсутність посилань на використані джерела		- 2
10.7	Не достатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 5
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		- 8
Сума балів			49

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Інтернет-магазин _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 5
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських та інших методів дослідження		- 5
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		- 5
10.5	Відсутність актів впровадження		- 15
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації		- 2
10.7	Не достатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 2
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		- 8
Сума балів			58

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Будуємо майбутнє _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нечіткість визначення предмету та об'єкту дослідження		- 4
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 8
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських та інших методів дослідження		- 8
10.5	Недостатнє обґрунтування власних практичних рекомендацій		- 5
10.7	Не достатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 5
Сума балів			70

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Агросвіт _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		- 2
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 6
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських методів дослідження		- 2
10.4	Відсутність в роботі теоретичного розділу		- 5
10.5	Недостатнє обґрунтування власних практичних рекомендацій		- 5
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, відсутність посилань на використані джерела		- 4
10.9	Відсутність наукових публікацій		- 10
Сума балів			66

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Біотехнологія _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Невизначеність наукової новизни дослідження		- 6
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських методів дослідження		- 5
10.5	Відсутність актів впровадження		- 15
10.8	Недостатньо якісне оформлення роботи		- 2
10.9	Відсутність наукових публікацій за напрямом дослідження		- 10
Сума балів			62

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Сонячна долина _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		- 5
10.2	Відсутність елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 7
10.3	Відсутній синтез існуючих методів дослідження відповідно до теми, а також застосування управлінських методів дослідження		- 10
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		- 3
10.5	Відсутність актів впровадження		- 20
10.6	Недостатній рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації		- 3
10.7	Недостатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 5
10.8	Недостатньо якісне оформлення роботи		- 2
10.9	Відсутність наукових публікацій за напрямом дослідження		- 10
Сума балів			35

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Просвіток _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нечіткість визначення предмету та об'єкту дослідження		- 2
10.2	Неякісне представлення елементів наукової новизни та їх обґрунтування		- 5
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських та інших методів дослідження		- 5
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		- 4
10.5	Відсутність актів впровадження		- 15
10.7	Не достатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 4
10.9	Відсутність наукової статті за напрямом дослідження		- 8
Сума балів			57

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Корисні напої _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Невизначеність наукової новизни дослідження		- 6
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських методів дослідження		- 5
10.5	Відсутність актів впровадження		- 15
10.8	Недостатньо якісне оформлення роботи		- 2
10.9	Відсутність наукових публікацій за напрямом дослідження		- 10
Сума балів			62

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Запорука успіху _____, представлену на
(шифр)

Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		- 3
10.2	Невизначеність наукової новизни дослідження		- 10
10.3	Не обґрунтовано застосування управлінських методів дослідження		- 5
10.4	Відсутність в роботі критичних співставлень і узагальнень різних точок зору до розв'язання проблеми		- 3
10.5	Відсутність обґрунтування власних практичних рекомендацій		- 5
10.7	Не достатньо обґрунтовано власні висновки і узагальнення		- 2
10.8	Недостатньо якісне оформлення роботи		- 2
10.9	Відсутність наукових публікацій за напрямом дослідження		- 10
Сума балів			60

Загальний висновок Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Модель», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-17
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Недостатня якість представлення елементів наукової новизни		-3
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
10.6	Недостатня кількість літературних джерел		-2
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-2
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-1
Сума балів			83

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Стратегія конкурентоспроможності», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Відсутність визначених елементів наукової новизни		-7
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-2
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-1
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		-10
Сума балів			49

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ринок залізнорудної продукції», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Відсутність визначених елементів наукової новизни		-7
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-2
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-1
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		-10
Сума балів			54

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Електронний бізнес», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-5
10.2	Відсутність визначених елементів наукової новизни		-10
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-3
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність печатки на довідці про впровадження результатів роботи		-10
10.6	Недостатня кількість літературних джерел		-1
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-1
10.9	Відсутність наукової статті з теми дослідження		-8
Сума балів			53

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Прес-Кліпінг», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна не значно відрізняється оригінальністю		-3
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-6
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-4
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
Сума балів			65

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Динамічна конкуренція», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-4
10.2	Недостатня якість представлення елементів наукової новизни		-5
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутність наукової статті з теми дослідження		-8
Сума балів			69

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Фінансові стратегії», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Відсутність визначених елементів наукової новизни		-7
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-2
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-1
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		-10
Сума балів			49

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ринок озброєння», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Недостатня якість представлення елементів наукової новизни		-3
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-2
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
10.5	Відсутній акт впровадження від підприємства		-10
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-1
10.9	Відсутність наукової статті з теми дослідження		-8
Сума балів			67

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Золота рибка», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Відсутність визначених елементів наукової новизни		-7
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-4
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-2
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		-10
Сума балів			48

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Тріумф», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-4
10.2	Недостатня якість представлення елементів наукової новизни		-7
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-5
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-2
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-5
10.8	Недостатня відповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-2
10.9	Відсутність наукової статті з теми дослідження		-8
Сума балів			67

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Засади управління», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Відсутність визначених елементів наукової новизни		-1
10.3	Недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-4
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-1
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		-10
	Сума балів		64

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Кібербезпека», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування актуальності теми дослідження		-2
10.2	Відсутність визначених елементів наукової новизни		-10
10.3	Відсутність синтезу існуючих методів дослідження відповідно до теми, застосування управлінських методів дослідження; недостатня обґрунтованість застосування тих чи інших методів дослідження		-10
10.4	Недостатність розкриття теоретичних аспектів проблеми, відсутність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки і розв'язання проблеми		-6
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.6	Низький рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації		-3
10.7	Недостатня обґрунтованість власних висновків і узагальнень		-3
10.8	Невідповідність оформлення наукової роботи встановленим технічним вимогам		-4
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		-10
Сума балів			32

Загальний висновок: Не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Конкурентоспроможність ПП**, представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	19
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність вимагає більшої обґрунтованості		-1
10.2	Елементи новизни та оригінальності роботи потребують більшої обґрунтованості		-2
10.3	Не завжди обґрунтуванні методи дослідження, що застосовувалися у роботі		-3
10.4	Теоретичні результати дослідження не достатньо чітко сформульовані		-1
10.5	Не наведено належного рівня обґрунтованості власних практичних рекомендацій		-1
10.6	-		-
10.7	-		-
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-1
10.9	Відсутні тези		-2
Сума балів			89

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Будівництво**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність потребує більшої обґрунтованості		-2
10.2	Потребують більшого обґрунтування елементи наукової новизни у заявленій роботі		-2
10.3	Не має більш детального обґрунтування методів дослідження		-1
10.4	Теоретичні аспекти у роботі розкриті не у повному обсязі		-2
10.5	Не наведено належного рівня обґрунтованості власних практичних рекомендацій. Результати представленого дослідження не підтверджені апробацією (відсутні довідки)		-15
10.6	Наявна певна кількість навчальної літератури з теми дослідження		-1
10.7	Деякі висновки мають декларативний характер		-1
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-1
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Ринок електроенергії**, представлена на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність вимагає більшої обґрунтованості		-3
10.2	Елементи новизни та оригінальності роботи потребують більшої обґрунтованості		-6
10.3	Не завжди обґрунтуванні методи дослідження, що застосовувалися у роботі		-4
10.4	Теоретичні результати дослідження не достатньо чітко сформульовані		-5
10.5	-		
10.6	-		-
10.7	-		-
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-1
10.9			
Сума балів			81

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Меблі українцям**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність вимагає більшої обґрунтованості		-4
10.2	Елементи новизни та оригінальності роботи потребують більшої обґрунтованості		-8
10.3	Не завжди обґрунтуванні методи дослідження, що застосовувалися у роботі		-3
10.4	Теоретичні результати дослідження не достатньо чітко сформульовані		-6
10.5	Не наведено належного рівня обґрунтованості власних практичних рекомендацій		-5
10.6	-		-
10.7	-		-2
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-1
10.9			
Сума балів			71

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Ключ**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	17
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність вимагає більшої обґрунтованості		-3
10.2	Елементи новизни та оригінальності роботи потребують більшої обґрунтованості		-5
10.3	Не завжди обґрунтуванні методи дослідження, що застосовувалися у роботі		-3
10.4	Теоретичні результати дослідження не достатньо чітко сформульовані		-2
10.5	Не наведено належного рівня обґрунтованості власних практичних рекомендацій		-3
10.6	Недостатня кількість останньої періодичної літератури з теми дослідження. Наявна навчальна література		-3
10.7	-		
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-1
10.9			
Сума балів			80

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Конкурентоздатність підприємства**, представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність потребує більшої обґрунтованості		-3
10.2	Потребують більшого обґрунтування елементи наукової новизни у заявленій роботі		-3
10.3	Не має більш детального обґрунтування методів дослідження		-3
10.4	Теоретичні аспекти у роботі розкриті не у повному обсязі		-2
10.5	Не наведено належного рівня обґрунтованості власних практичних рекомендацій. Результати представленого дослідження не підтверджені апробацією (відсутні довідки)		-15
10.6	Наявна певна кількість навчальної літератури з теми дослідження		-1
10.7	Деякі висновки мають декларативний характер		-1
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-1
10.9	Відсутня стаття з теми дослідження		-8
Сума балів			63

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Конкурентоспроможність – Іскра-Львів**, представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність потребує більшої обґрунтованості та визначеності		-6
10.2	Елементи наукової новизни не визначені		-10
10.3	Не має чіткого обґрунтування методів дослідження, що застосовувалися у роботі		-7
10.4	Недостатня кількість критичних співставлень у теоретичній частині дослідження		-5
10.5	Не представлено належного рівня обґрунтування власних розрахунків у практичній частині роботи		-5
10.6	Наявна надмірна кількість навчальної літератури		-2
10.7	Деякі висновки мають декларативний характер		-5
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-2
10.9	Відсутня наукова стаття за темою дослідження		-8
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Управління підприємством**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність потребує більшої обґрунтованості		-5
10.2	Потребують більшого обґрунтування елементи наукової новизни у заявленій роботі		-6
10.3	Не має чіткого обґрунтування методів дослідження		-6
10.4	Теоретичні аспекти у роботі розкриті не у повному обсязі		-6
10.5	Не наведено належного рівня обґрунтованості власних практичних рекомендацій. Результати представленого дослідження не підтверджені апробацією (відсутня довідка)		-5
10.6	Недостатня кількість літератури з теми дослідження (14 джерел). Наявна навчальна література		-2
10.7	Деякі висновки мають декларативний характер		-2
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-2
10.9	Відсутня наукова стаття за темою дослідження		-8
Сума балів			58

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Галичина-Авто**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність потребує більшої обґрунтованості		-2
10.2	Потребують більшого обґрунтування елементи наукової новизни у заявленій роботі		-1
10.3	Не має чіткого обґрунтування методів дослідження		-2
10.4	Теоретичні аспекти у роботі розкриті не у повному обсязі		-2
10.5	Не наведено належного рівня обґрунтованості власних практичних рекомендацій. Результати представленого дослідження не підтверджені апробацією (відсутня довідка)		-15
10.6	Недостатня кількість літератури з теми дослідження (4 джерела), з них наявна навчальна література		-1
10.7	Деякі висновки мають декларативний характер		-2
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-1
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Імпритинговий конгломерат**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	2
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність вимагає більшої обґрунтованості		-2
10.2	Елементи новизни та оригінальності роботи потребують більшої обґрунтованості		-3
10.3	Не завжди обґрунтуванні методи дослідження, що застосовувалися у роботі		-4
10.4	-		
10.5	-		
10.6	-		-
10.7	-		-
10.8	-		
10.9	Відсутня наукова стаття за темою дослідження		-8
Сума балів			83

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Економічна конкуренція**, представлена на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність вимагає більшої обґрунтованості		
10.2	Елементи новизни та оригінальності роботи потребують більшої обґрунтованості		-4
10.3	Не завжди обґрунтуванні методи дослідження, що застосовувалися у роботі		-3
Сума балів			93

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Ефективний бізнес**, представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт зі спеціалізації «Управління у
сфері економічної конкуренції»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність потребує більшої визначеності		-4
10.2	Елементи наукової новизни не визначені		-10
10.3	Не має чіткого обґрунтування методів дослідження, що застосовувалися у роботі		-5
10.4	Теоретичні результати дослідження чітко не сформульовані		-5
10.5	Не представлено належного рівня обґрунтування власних розрахунків у практичній частині роботи Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-16
10.6	Недостатня кількість літератури з теми дослідження (7 джерел)		-3
10.7	Відповідність між змістом дослідження і назвами розділів роботи не завжди можливо встановити. Деякі висновки мають декларативний характер		-6
10.8	Наявні недоліки у оформленні роботи		-2
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			39

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**