

ОХРАНА ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ

Волощук К.В.

*ст. преподаватель
Азовского морского института
Национального университета
«Одесская морская академия»
г. Мариуполь*

Объектами интеллектуальной собственности являются творения человеческого разума, его интеллекта. Обычно интеллектуальную собственность (ИС) делят на две составляющие: промышленную собственность и авторское право. В заключенной в Стокгольме 14 июля 1967 г. Конвенции, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), говорится, что к авторскому праву относятся права на произведения искусства, литературные и музыкальные произведения, творения кинематографии, а также научные произведения, среди которых следует отметить программы для электронных вычислительных машин и баз данных. На английском языке авторское право обозначается термином «копирайт» (copyright), это означает, что только автор художественного произведения или его правопреемник имеет право дать разрешение на изготовление копий произведения, например, книги или кинофильма. Родина законодательства об авторском праве – Великобритания.

Каждый является автором и создает объекты авторского права и поэтому вопросы интеллектуальной собственности представляются более чем актуальными.

Учитывая всю важность института авторского права, его естественно-правовые основания зарождения, существует необходимость рассмотреть проблему в сфере интеллектуальной собственности и предложить возможные пути ее разрешения. Многие юристы так увлекаются нормотворчеством, что пытаются решать проблемы достаточно типичными способами, а именно:

изменением закона, усилением ответственности за нарушение, наделением государственных органов большими полномочиями.

Все прекрасно помнят максимум теории права, постулат, который присущ правовой сфере весь период ее существования. Это основной принцип, согласно которому закон, как правило, рождается на основе сложившихся социальных отношений, закон должен создаваться обществом, сознанием каждого из нас и всех нас вместе взятых. Именно такие истины, которые каждый из нас знает, часто забываются на практике, что говорит о низком уровне правового сознания нашего общества. А правосознание - это совокупность представлений и чувств, взглядов и эмоций, оценок и установок, выражающих отношение людей к действующему и желаемому праву.

Сложность защиты авторского права состоит в том, что граждане признаются субъектом авторского права с момента создания произведения в какой-либо объективной форме, что означает для признания авторского права за кем-либо не требуется соблюдения каких-либо формальностей (таких как депонирование экземпляра произведения, регистрация произведения в специальном уровне). В Украине эта проблема связана с активным использованием сети интернет и высоким уровнем пиратства. Причина не в объеме ответственности и не в плохом законодательством, а прежде всего – в культуре нашего общества и низком уровне правового сознания.

Так, списывание в украинских школах, хотя и преследуется учителями, в то же время не является социально порицаемым явлением с точки зрения авторских прав. В нашей стране списывание – скорее характеристика человека как лентяя, не желающего трудиться, нежели как вора.

В США каждый школьник знает, что списывать – это пользоваться результатом чужого умственного труда, еще до школы детям объясняют, что списывание – это нарушение авторских прав. И редкий школьник, студент рискнет идти вопреки этой социальной установке, он предпочтет написать сам и получить низкую оценку, чем быть уличенным в таком недостойном деле и быть обвиненном в воровстве.

Американский профессор, директор Национального института интеллектуальной собственности США Джеймс Чандлер (James Chandler) проверяя студенческие работы обнаружил работу, которая в большей части повторяла чужую. По решению созванной комиссии, декана и ректората студент был отчислен из юридического колледжа. Проф. Чандлер отметил, что студент юридического колледжа, отчисленный по такому основанию, не имеет шанса быть принятым в иной юридический колледж на территории США, поскольку в их обществе будущий юрист не может начать карьеру со списывания, т.е. нарушения интеллектуальной собственности. Очевидно, что в Украине это бы не служило препятствием для зачисления студента в другой вуз.

Затем студент обратился в суд в надежде отменить решение об отчислении с помощью профессионального адвоката. Решение суда заключалось в следующем: 1) отказать в иске полностью, 2) сообщить судам о том, что данный студент пожизненно лишается права представительства в судах, 3) лишить статуса адвоката представителя студента в суде с правом пересмотра данного третьего пункта адвокатом через 5 лет. Проф. Чандлер объяснил третий пункт решения тем, что адвокат, согласившись представлять интересы студента, пошел вопреки американскому обществу и посягнул на основы и корни интеллектуальной собственности. Это психологическая мотивировка. Формальное основание для такого решения заключалось в том, что адвокат в нарушении американских норм поддержал т.н. *frivolous claim*, иск, заведомо не имеющий правовых оснований, т.к. все до единого факта доказывает вину студента. Существуют четкие нормы, запрещающие копировать чужие произведения и присваивать авторство, охрана интеллектуальной собственности обеспечивается конституцией США,

Приведенный пример наглядно демонстрирует высокую степень уважения американского общества к творчеству и интеллектуальной собственности. Принятие поправок в законы должно повлиять на

правосознание граждан и правовую культуру. Также и социальное порицание является действенным регулятором отношений в этой сфере.

Если не будет спроса на контрафактные товары, то резко уменьшится и предложение – это экономическое правило, в основе которого существо социальных отношений, а не буква закона. И когда каждый будет понимать, что нарушение прав интеллектуальной собственности равнозначно краже, количество нарушений резко сократится.

Интернет создает проблему обнаружения, контроля и пресечения нарушения. По сравнению с процедурой самого нарушения слишком затратны устранение его последствий и получение компенсации. Только наше правосознание в состоянии решить проблему. Государству необходимо создать правильные условия для повышения правовой культуры и правового сознания.

Необходимо искать ответ не на вопрос, как уменьшить количество нарушений – принять международный договор по охране авторских прав в Интернете или создать всеобщий контролирующий орган, а на вопрос, как повысить правовую в частности и социальную культуру в общем, как повысить образованность общества.

Литература

1. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, ст. 2 [viii] // ВОИС, № 250(R). Женева, 1995.
2. Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про авторське право і суміжні права", від 11. 07. 2001 р. // Відомості Верховної Ради України. — 2001. — № 43.
3. Конституція України (Прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року). — К., 1996.
4. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений (Парижский Акт, ВОИС, 24. 07. 1971 г.) // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. — М., 1993.