

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПОЛТАВСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

ПРОТОКОЛ
засідання приймальної комісії

«05» травня 2026 р.

м. Полтава

№ 2

Присутні:

Голова комісії – Галич Олександр

Секретар комісії – Вовк Микола

Члени комісії: Аранчій Валентина, Антонєць Анатолій, Безкровний Олександр, Дячков Дмитро, Біловод Олександра, Кулинич Сергій, Маренич Микола, Даровська Юлія, Сук Юлія, Радочіна Юлія, Фролов Сергій, Карманенко Василь, Усенко Світлана.

Запрошені: Шестеріков Данило.

Порядок денний:

1. Про затвердження програм для проходження вступних іспитів та співбесід, екзаменаційних білетів для іноземців при вступі за СВО бакалавр (магістр ветеринарного спрямування), програм фахових іспитів, програм фахових заліків, збірників тестових завдань, екзаменаційних білетів при вступі за СВО магістр, програм з іноземної мови для вступу до магістратури на 2026 рік (доповідає Вовк Микола).

2. Про затвердження критеріїв оцінювання вступних випробувань для здобуття ступеня бакалавр (магістр ветеринарного спрямування) співбесід з української мови, математики, історії України, української літератури, біології, географії, іноземної мови, фізики, хімії та критеріїв оцінювання знань іноземців на вступному іспиті на 2026 рік (доповідає Вовк Микола).

3. Про затвердження програм вступних випробувань, програми співбесіди, екзаменаційних білетів та матеріалів для проведення вступного випробування з іноземної мови для вступу за ступенем вищої освіти доктор філософії у 2026 році (доповідає Вовк Микола).

4. Про внесення змін до складу приймальної комісії та її підрозділів (доповідає Вовк Микола).

1. СЛУХАЛИ: про затвердження програм для проходження вступних іспитів та співбесід, екзаменаційних білетів для іноземців при вступі за СВО бакалавр (магістр ветеринарного спрямування), програм фахових іспитів, програм фахових заліків, збірників тестових завдань, екзаменаційних білетів при вступі за СВО магістр, вкладок, програм з іноземної мови та вкладок до них для вступу до магістратури на 2026 рік.

Вовк Микола, відповідальний секретар приймальної комісії, запропонував затвердити програми фахових іспитів, збірники тестових завдань, екзаменаційні білети, вкладки, програми з іноземної мови та вкладок до них для вступу до магістратури на 2026 рік.

ВИРІШИЛИ: Затвердити програми для проходження вступних іспитів та співбесід, екзаменаційних білетів для іноземців при вступі за СВО бакалавр (магістр ветеринарного спрямування), програм фахових іспитів, збірників тестових завдань, екзаменаційних білетів при вступі за СВО магістр, вкладок, програм з іноземної мови та вкладок до них для вступу до магістратури на 2026 рік.

Голосували: «за» – 15, «проти» – 0, «утримались» – 0.

2. СЛУХАЛИ: про затвердження критеріїв оцінювання вступних випробувань для здобуття ступеня бакалавр (магістр ветеринарного спрямування) співбесід з української мови, математики, історії України, української літератури, біології, географії, іноземної мови, фізики, хімії та критеріїв оцінювання знань іноземців на вступному іспиті на 2026 рік

Вовк Микола, відповідальний секретар приймальної комісії, запропонував затвердити критерії оцінювання вступних випробувань для здобуття ступеня бакалавр (магістр ветеринарного спрямування) співбесід з української мови, математики, історії України, української літератури, біології, географії, іноземної мови, фізики, хімії та критеріїв оцінювання знань іноземців на вступному іспиті на 2026 рік (Додаток 1).

ВИРІШИЛИ: затвердити критерії оцінювання вступних випробувань для здобуття ступеня бакалавр (магістр ветеринарного спрямування) співбесід з української мови, математики, історії України, української літератури, біології, географії, іноземної мови, фізики, хімії та критеріїв оцінювання знань іноземців на вступному іспиті на 2026 рік (Додаток 1).

Голосували: «за» – 15, «проти» – 0, «утримались» – 0.

3. СЛУХАЛИ: про затвердження програм вступних випробувань, програми співбесіди, екзаменаційних білетів та матеріалів для проведення вступного випробування з іноземної мови для вступу за ступенем вищої освіти доктор філософії у 2026 році.

Вовк Микола, відповідальний секретар приймальної комісії, запропонував затвердити програми вступних випробувань, програму співбесіди, екзаменаційні білети та матеріали для проведення вступного випробування з іноземної мови для вступу за ступенем вищої освіти доктор філософії у 2026 році.

ВИРІШИЛИ: Затвердити програми вступних випробувань, програму співбесіди, екзаменаційні білети та матеріали для проведення вступного випробування з іноземної мови для вступу за ступенем вищої освіти доктор філософії у 2026 році.

Голосували: «за» – 15, «проти» – 0, «утримались» – 0.

4. СЛУХАЛИ: про внесення змін до складу приймальної комісії та її підрозділів

Вовк Микола, відповідальний секретар приймальної комісії, запропонував внести зміни до складу приймальної комісії та її підрозділів (Додаток 2).

ВИРІШИЛИ: затвердити зміни до складу приймальної комісії та її підрозділів (Додаток 2).

Голосували: «за» - 15, «проти» - 0, «утримались» - 0.

Голова комісії

Олександр ГАЛИЧ

Секретар

Микола ВОВК

Додаток 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання співбесіди з української мови

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
- тема розкрита фрагментарно; - відсутня логічна послідовність розкриття теми; - обсяг словникового запасу є недостатнім для розкриття теми; - помилки будови речень перешкоджають розумінню висловлювання; - висловлювання потребує значного інтонаційного коригування, темп мовлення надто повільний, наявні часті вагання.	менше 100
- тема розкрита частково; - наявні помилки логічної послідовності розкриття теми; - обсяг словникового запасу є достатнім для розкриття теми; - незначна кількість помилок будови речень, загальний зміст висловлювання зрозумілий; - висловлювання потребує інтонаційного коригування, темп мовлення надто задовільний.	100-125
- головну інформацію з теми висловлювання надано; - наявні незначні порушення логіки розкриття теми; - обсяг словникового запасу є достатнім для розкриття теми; - наявні помилки будови речень, які не заважають безпосередньому розумінню висловлювання; - темп висловлювання потребує незначного інтонаційного коригування, темп мовлення нормальний, наявні нечасті вагання.	126-180
- тема розкрита повністю; - тема розкрита в логічній послідовності; - обсяг словникового запасу є достатнім для повного розкриття теми; - висловлювання не потребує інтонаційного коригування, темп мовлення швидкий; - бездоганне мовлення, багатий словниковий запас.	181-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання співбесіди з математики

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
Вступник: - під час відповіді на запитання допускає багато помилок, неточностей формулювань, показує низький рівень вживання математичної термінології та понятійного математичного апарату, - застосовує знання математичного апарату на практиці з труднощами, не володіє методами чи алгоритмами розв'язку практичних завдань, часто робить помилки, - не може відповісти на додаткові запитання екзаменатора.	менше 100
Вступник: - в цілому відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, часто плутається в математичні термінології та поняттях; - застосовує знання математичного апарату на практиці, але зі складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить грубі помилки; - частково відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	100-125
Вступник: - досить повно відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, інколи плутається в математичній термінології та поняттях, - застосовує знання математичного апарату на практиці з деякими складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить помилки, - відповідає стисло на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	126-150
Вступник: - докладно відповідає на всі запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, оперує математичною термінологією та поняттями на достатньому рівні, - вільно застосовує знання математичного апарату на практиці, володіє в достатньому обсязі методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, - відповідає на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	151-190
Вступник: - повно і вичерпно відповідає на запитання, вільно оперує математичною термінологією, вірно вживає математичні поняття; - вільно застосовує знання математичного апарату на практиці, майже не допускаючи помилок, в повному обсязі володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань; - детально відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	191-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання співбесіди з історії України

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
Вступник непослідовно і невпевнено дає відповіді на запитання, допускає суттєві помилки у викладенні історичних фактів, що спотворюють їх зміст, майже не послуговується науковою термінологією.	менше 100
Вступник відповідає на запитання непослідовно, без певної логіки, майже не послуговуючись науковою історичною термінологією; не вміє глибоко і переконливо обґрунтовувати та аргументувати свої думки.	101-125
Вступник дає відповідь на запитання, послуговується науковою історичною термінологією. Але при висвітленні питань і формулюванні висновків не здатний до глибокого, всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, виявляє фрагментарні знання окремих положень, допускає істотні неточності та помилки.	126-150
Вступник обґрунтовано дає відповіді на запитання, в основному розкриває зміст запитань, послуговується науковою термінологією; намагається проводити порівняння історичних подій і фактів, наводити аргументи на підтвердження власних думок. Але при висвітленні питань і формулюванні висновків не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі неістотні неточності та незначні помилки.	151-190
Вступник ґрунтовно і послідовно дає відповідь на запитання, вільно послуговується науковою термінологією, проводить порівняння історичних подій і фактів, наводить аргументи на підтвердження власних думок, здійснює аналіз та робить висновки.	191-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання співбесіди з української літератури

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
- тема висвітлена фрагментарно; - відсутня логічна послідовність розкриття теми; - практичні навички літературознавчого аналізу твору не сформовані; - недостатнє володіння термінологічним інструментарієм; - обсяг словникового запасу є недостатнім, що утруднює логічне оформлення думки;	менше 100
- тема розкрита частково; - трапляються порушення логічності й послідовності викладу матеріалу; - достатньо сформовані навички літературознавчого аналізу твору; - недостатнє володіння термінологічним інструментарієм; - обсяг словникового запасу є достатнім для розкриття теми, наявні поодинокі помилки.	100-125
- головну інформацію з теми висловлювання надано; - наявні незначні порушення логіки розкриття теми; - належно сформовані практичні навички літературознавчого аналізу твору, але наявні неточності; - оперування основними літературознавчими термінами; - обсяг словникового запасу є достатнім для розкриття теми, наявні незначні помилки.	126-180
- тема розкрита глибоко; - чітка структурованість та логічність викладу матеріалу; - сформовані практичні навички літературознавчого аналізу твору; - свідоме оперування термінологічним інструментарієм; - бездоганне мовлення, багатий словниковий запас.	181-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії
Критерії оцінювання співбесіди з біології

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
Вступник: - під час відповіді на запитання допускає багато помилок, неточностей формулювань, показує низький рівень вживання біологічної термінології та понятійного апарату, - застосовує знання понятійного апарату на практиці з труднощами, не володіє методами чи алгоритмами розв'язку практичних завдань, часто робить помилки, - не може відповісти на додаткові запитання екзаменатора.	менше 100
Вступник: - в цілому відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, часто плутається в біологічній термінології та поняттях; - застосовує знання понятійно-категоріального апарату на практиці, але зі складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить грубі помилки; - частково відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	100-125
Вступник: - досить повно відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, інколи плутається в біологічній термінології та поняттях, - застосовує знання понятійно-категоріального апарату на практиці з деякими складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить помилки, - відповідає стисло на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	126-150
Вступник: - докладно відповідає на всі запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, оперує біологічною термінологією та поняттями на достатньому рівні, - вільно застосовує знання біологічного апарату на практиці, володіє в достатньому обсязі методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, - відповідає на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	151-190
Вступник: - повно і вичерпно відповідає на запитання, вільно оперує біологічною термінологією, вірно вживає наукові категорії; - вільно застосовує знання математичного апарату на практиці, майже не допускаючи помилок, в повному обсязі володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань; - детально відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	191-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Критерії оцінювання співбесіди з географії

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
Вступник непослідовно і невпевнено дає відповіді на запитання, допускає суттєві помилки у викладенні фактів, що спотворюють їх зміст, майже не послуговується науковою термінологією.	менше 100
Вступник відповідає на запитання непослідовно, без певної логіки, майже не послуговуючись науковою термінологією; не вміє глибоко і переконливо обґрунтовувати та аргументувати свої думки.	101-125
Вступник дає відповідь на запитання, послуговується науковою термінологією. Але при висвітленні питань і формулюванні висновків не здатний до глибокого, всебічного аналізу, обґрунтування та аргументації, виявляє фрагментарні знання окремих положень, допускає істотні неточності та помилки.	126-150
Вступник обґрунтовано дає відповіді на запитання, в основному розкриває зміст запитань, послуговується науковою термінологією; намагається проводити порівняння, наводити аргументи на підтвердження власних думок. Але при висвітленні питань і формулюванні висновків не вистачає достатньої глибини та аргументації, допускаються при цьому окремі неістотні неточності та незначні помилки.	151-190
Вступник ґрунтовно і послідовно дає відповідь на запитання, вільно послуговується науковою термінологією, проводить порівняння фактів, наводить аргументи на підтвердження власних думок, здійснює аналіз та робить висновки.	191-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання співбесіди з іноземної мови

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
- вступник оперує однотипними простими непоширеними реченнями, у яких робить помилки; - думки висловлені на початковому рівні засвоєння, порушена послідовність їх викладу; - розпізнає на слух окремі прості непоширені речення.	менше 100
Вступник уміє: - загалом логічно і достатньо повно розкрити тему поставлених питань; - відповіді можуть містити граматичні і фонетичні помилки.	100-125
Вступник уміє: - чітко і досить повно зробити повідомлення за темою, але у його мовленні можуть бути допущені помилки, які не заважають спілкуванню; - підтримувати бесіду, вживаючи короткі репліки.	126-150
Вступник уміє: - логічно і повно висловлюватись у межах поставлених питань, аргументуючи власне ставлення до предмета спілкування; - не має жодних труднощів щодо розуміння усного мовлення у прямому спілкуванні з екзаменатором, дає чіткі та повні відповіді на запитання; - у його мовленні та відповідях на питання можуть бути допущені незначні помилки.	151-190
Вступник уміє: - чітко і докладно висловлюватись та вести бесіду в межах поставлених питань, без особливих зусиль, гнучко та ефективно користуючись мовними засобами; - не має жодних труднощів щодо розуміння усного мовлення у прямому спілкуванні з екзаменатором; - легко співвідносить своє мовлення з мовленням екзаменатора, спонтанно і вільно висловлюється без труднощів у доборі слів.	191-200

Тривалість іспиту – одна година, співбесіди – 15 хвилин.

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання співбесіди з фізики

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
Вступник: - під час відповіді на запитання допускає багато помилок, неточностей формулювань, показує низький рівень вживання термінології та понятійного апарату фізики, - застосовує знання з фізики на практиці з труднощами, не володіє методами чи алгоритмами розв'язку практичних завдань, часто робить помилки, - не може відповісти на додаткові запитання екзаменатора.	менше 100
Вступник: - в цілому відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, часто плутається в термінології та поняттях фізики; - застосовує знання з фізики на практиці, але зі складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить грубі помилки; - частково відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	100-125
Вступник: - досить повно відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, інколи плутається в термінології та поняттях фізики, - застосовує знання з фізики на практиці з деякими складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить помилки, - відповідає стисло на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	126-150
Вступник: - докладно відповідає на всі запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, оперує термінологією та поняттями фізики на достатньому рівні, - вільно застосовує знання з фізики на практиці, володіє в достатньому обсязі методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, - відповідає на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	151-190
Вступник: - повно і вичерпно відповідає на запитання, вільно оперує фізичною термінологією, вірно вживає поняття фізики; - вільно застосовує знання з фізики на практиці, майже не допускаючи помилок, в повному обсязі володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань; - детально відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	191-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання співбесіди з хімії

Критерії оцінювання усної відповіді вступника	Бали
Вступник: - під час відповіді на запитання допускає багато помилок, неточностей формулювань, показує низький рівень вживання термінології та понятійного апарату з хімії, - застосовує знання з хімії на практиці з труднощами, не володіє методами чи алгоритмами розв'язку практичних завдань, часто робить помилки, - не може відповісти на додаткові запитання екзаменатора.	менше 100
Вступник: - в цілому відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, часто плутається в термінології та поняттях хімії; - застосовує знання з хімії на практиці, але зі складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить грубі помилки; - частково відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	100-125
Вступник: - досить повно відповідає на запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, інколи плутається в термінології та поняттях хімії, - застосовує знання з хімії на практиці з деякими складнощами, володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, але інколи робить помилки, - відповідає стисло на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	126-150
Вступник: - докладно відповідає на всі запитання, але під час уточнень у відповідях є недоліки з окремих позицій, оперує термінологією та поняттями хімії на достатньому рівні, - вільно застосовує знання з хімії на практиці, володіє в достатньому обсязі методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань, - відповідає на додаткові запитання екзаменатора, допускаючи інколи незначні помилки або неточності.	151-190
Вступник: - повно і вичерпно відповідає на запитання, вільно оперує термінологією хімії, вірно вживає поняття з хімії; - вільно застосовує знання з хімії на практиці, майже не допускаючи помилок, в повному обсязі володіє методами та алгоритмами розв'язку практичних завдань; - детально відповідає на додаткові запитання екзаменатора.	191-200

Тривалість співбесіди 15 хвилин.

Критерії оцінювання знань іноземців на вступному іспиті з біології

Вступні випробування з біології для вступників передбачають виконання завдань, що вивчаються в шкільному курсі біології.

Тестові завдання складаються з двох компонентів:

- а) запитальної (змістовної) частини;
- б) чотирьох варіантів відповіді.

Ці тести є складовою частиною вступних іспитів іноземців. Для кожного вступника передбачається 25 тестових завдань. По кожному завданню передбачається 4 варіанти відповіді, з яких вступник має обрати одну правильну.

Результат екзамену оцінюється за шкалою від 100 до 200 балів.

Таблиця
переведення тестових балів, отриманих на фаховому іспиті / іноземцями
на вступному іспиті за тест з біології в рейтингову шкалу (від 100 до 200 балів)

Тестовий бал	Бал 100-200	Тестовий бал	Бал 100-200	Тестовий бал	Бал 100-200	Тестовий бал	Бал 100-200
1	не склав	8	100,0	15	141,0	22	182,0
2	не склав	9	106,0	16	147,0	23	188,0
3	не склав	10	112,0	17	153,0	24	194,0
4	не склав	11	118,0	18	159,0	25	200,0
5	не склав	12	124,5	19	165,0		
6	не склав	13	130,0	20	171,0		
7	не склав	14	136,0	21	176,0		

Загальний час, відведений на виконання тестових завдань та оформлення відповіді – 1 година.

Критерії оцінювання знань іноземців на вступному іспиті з іноземної мови

Пакет екзаменаційних білетів містить 30 варіантів, кожен з яких складається з п'яти завдань. У кожному завданні 5 пунктів. Вірна відповідь на одне завдання оцінюється в 1 бал. Завдання усіх варіантів рівнозначні за складністю та виконуються у письмовій формі. Під час виконання завдань екзаменаційного білету забороняється користуватися будь-якою довідковою літературою. Тривалість іспиту – 1 година.

Вступне випробування з іноземної мови складається з наступних п'яти завдань:

1. Прочитати текст і перекласти виділені речення українською мовою.
 2. Визначити, чи відповідають подані речення змісту тексту.
 3. Знайти еквіваленти іноземною мовою до поданих слів та словосполучень.
 4. Доповнити речення поданими словами.
 5. Скласти речення з поданих слів.
- Максимальна кількість набраних балів – 200 (табл.1).

Таблиця 1

Відповідність балів отриманих на фаховому іспиті / іноземцями на вступному іспиті з іноземної мови шкалі 100-200

Бал	Рейтингова оцінка 100-200	Бал	Рейтингова оцінка 100-200
1	не склав	14	134
2	не склав	15	140
3	не склав	16	146
4	не склав	17	152
5	не склав	18	158
6	не склав	19	164
7	не склав	20	170
8	100	21	176
9	104	22	182
10	110	23	188
11	116	24	194
12	122	25	200
13	128		

Продовження додатку 1 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Критерії оцінювання знань іноземців на вступному іспиті з математики

Фаховий іспит / вступний іспит з математики для іноземців передбачає виконання завдань, що вивчаються в шкільному курсі математики.

Тестові завдання складаються з двох компонентів:

- а) запитальної (змістовної) частини;
- б) чотирьох варіантів відповіді.

Ці тести є складовою частиною вступних іспитів іноземців. Для кожного вступника передбачається 25 тестових завдань. По кожному завданню передбачається 4 варіанти відповіді, з яких вступник має обрати одну правильну. Правильна відповідь оцінюється:

- 1 – 4 питання – по 2 бали;
- 5 – 10 питання – по 3 бали;
- 11 – 14 питання – по 5 балів;
- 15 – 18 питання – по 7 балів;
- 19 – 20 питання – по 3 бали;
- 21 – 25 питання – по 8 балів.

Результат екзамену оцінюється за шкалою від 100 до 200 балів.

Таблиця

переведення тестових балів, отриманих іноземцями на вступному іспиті за тест з математики в рейтингову шкалу (від 100 до 200 балів)

Тестовий бал	Бал 100-200	Тестовий бал	Бал 100-200	Тестовий бал	Бал 100-200	Тестовий бал	Бал 100-200
1	не склав	31	111,0	61	141,0	91	171,0
2	не склав	32	112,0	62	142,0	92	172,0
3	не склав	33	113,0	63	143,0	93	173,0
4	не склав	34	114,0	64	144,0	94	174,0
5	не склав	35	115,0	65	145,0	95	175,0
6	не склав	36	116,0	66	146,0	96	176,0
7	не склав	37	117,0	67	147,0	97	177,0
8	не склав	38	118,0	68	148,0	98	178,0
9	не склав	39	119,0	69	149,0	99	179,0
10	не склав	40	120,0	70	150,0	100	180,0
11	не склав	41	121,0	71	151,0	101	181,0
12	не склав	42	122,0	72	152,0	102	182,0
13	не склав	43	123,0	73	153,0	103	183,0
14	не склав	44	124,0	74	154,0	104	184,0
15	не склав	45	125,0	75	155,0	105	185,0
16	не склав	46	126,0	76	156,0	106	186,0
17	не склав	47	127,0	77	157,0	107	187,0

18	не склав	48	128,0	78	158,0	108	188,0
19	не склав	49	129,0	79	159,0	109	189,0
20	100,0	50	130,0	80	160,0	110	190,0
21	101,0	51	131,0	81	161,0	111	191,0
22	102,0	52	132,0	82	162,0	112	192,0
23	103,0	53	133,0	83	163,0	113	193,0
24	104,0	54	134,0	84	164,0	114	194,0
25	105,0	55	135,0	85	165,0	115	195,0
26	106,0	56	136,0	86	166,0	116	196,0
27	107,0	57	137,0	87	167,0	117	197,0
28	108,0	58	138,0	88	168,0	118	198,0
29	109,0	59	139,0	89	169,0	119	199,0
30	110,0	60	140,0	90	170,0	120	200,0

Загальний час, відведений на виконання тестових завдань та оформлення відповіді, становить 1 година.

Додаток 2 до протоколу №2 засідання приймальної комісії

Зміни у складі приймальної комісії та її підрозділів

1. Ввести членом приймальної комісії відповідального за організацію в Полтавському державному аграрному університеті реєстрації та видавання екзаменаційних листків учасників ЄВІ, ЄФВВ, ЄВВ Сизоненко Наталію Миколаївну.

2. Зі складу відбіркової комісії навчально-наукового інституту агротехнологій, селекції та екології вивести Полянську Єлизавету Ігорівну та ввести технічним секретарем Тристан Дар'ю Володимирівну (спеціальності G21 Біотехнології та біоінженерія, E2 Екологія).

3. Зі складу відбіркової комісії навчально-наукового інституту економіки, управління, права та інформаційних технологій вивести Соверткова Євгена Олеговича та ввести технічним секретарем Бондаренка Валерія Руслановича (спеціальність F6 Інформаційні системи і технології).

4. Зі складу фахової атестаційної комісії за ступенем вищої освіти бакалавр зі спеціальностей D3 Менеджмент, D4 Публічне управління та адміністрування вивести Олійник Аліну Сергіївну та ввести головою комісії Потапюк Ірину Петрівну.

5. Зі складу апеляційної комісії за спеціальностями H1 Агрономія, G21 Біотехнології та біоінженерія вивести Міщенко Олега Вікторовича та ввести Шакалій Світлану Миколаївну.

6. Зі складу апеляційної комісії за спеціальностями E2 Екологія, H3 Садово-паркове господарство, G18 Геодезія та землеустрій вивести Панченко Катерину Степанівну та ввести Кулика Максима Івановича.

7. Зі складу фахової атестаційної комісії за ступенем вищої освіти магістр зі спеціальності H1 Агрономія вивести Єремко Людмилу Сергіївну та ввести Панченко Катерину Степанівну.

8. Створити фахову атестаційну комісію за ступенем вищої освіти магістр для прийняття фахового заліку зі спеціальності H1 Агрономія (міждисциплінарна освітньо-наукова програма «Цифрова агрономія»)

1. Олєпир Роман Вікторович – голова комісії

2. Міщенко Олег Вікторович – член комісії

3. Єремко Людмила Сергіївна – член комісії

9. Внести зміни до складу фахової атестаційної комісії за ступенем вищої освіти бакалавр зі спеціальності H1 Агрономія та сформуванню у такому складі:

1. Міленко Ольга Григорівна – голова комісії;

2. Єремко Людмила Сергіївна – член комісії;

3. Шокало Наталія Сергіївна – член комісії.

10. Зі складу фахової атестаційної комісії за ступенем вищої освіти Доктор філософії вивести Ковбасу Володимира Петровича та ввести головою комісії Зубка Владислава Миколайовича.

11. Зі складу відбіркової комісії навчально-наукового інституту агротехнологій, селекції та екології вивести Крикунову Валентину Юхимівну

(член комісії спеціальності G21 Біотехнології та біоінженерія) та ввести Ромашко Тамілу Петрівну.

12. Зі складу предметних екзаменаційних комісії та комісій для проведення співбесід з хімії вивести Крикунову Валентину Юхимівну та ввести Ромашко Тамілу Петрівну.

13. Зі складу апеляційної комісії з хімії вивести Ромашко Тамілу Петрівну та ввести Криворучко Людмилу Михайлівну.

14. Зі складу апеляційної комісії з представників студентського самоврядування вивести Малько Назара Юрійовича та ввести Пилипенко Софію Миколаївну здобувачку вищої освіти освітнього ступеня бакалавр денної форми навчання, спеціальності 072 Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок, в.о голови студентської ради факультету Обліку та фінансів