

РІШЕННЯ
РАЗОВОЇ СПЕЦІАЛІЗОВАНОЇ ВЧЕНОЇ РАДИ
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії Бондаревський Іван Леонідович 1995 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2019 році Полтавську державну аграрну академію та здобула ступінь магістра за спеціальністю «Ветеринарна медицина», професійна кваліфікація лікар ветеринарної медицини, виконав акредитовану освітньо-наукову програму Ветеринарна медицина, аспірант кафедри інфекційної патології, гігієни, санітарії та біобезпеки Полтавського державного аграрного університету з 2022 р. до цього часу.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом ректора Полтавського державного аграрного університету від 05 лютого 2026 року № 53 у складі:

Голови разової

спеціалізованої вченої ради – **Андрій ЗАМАЗІЙ**, доктор ветеринарних наук, професор, професор кафедри інфекційної патології, гігієни, санітарії та біобезпеки Полтавського державного аграрного університету.

Рецензентів –

Валентина ЄВСТАФ'ЄВА, доктор ветеринарних наук, професор, професор кафедри паразитології та ветеринарно-санітарної експертизи Полтавського державного аграрного університету;

Світлана МИХАЙЛЮТЕНКО, кандидат ветеринарних наук, доцент, доцент кафедри паразитології та ветеринарно-санітарної експертизи Полтавського державного аграрного університету.

Офіційних опонентів –

Анатолій АНТІШОВ, кандидат ветеринарних наук, доцент, доцент кафедри паразитології та фармакології Білоцерківського національного аграрного університету;

Олександра БОЙКО, кандидат біологічних наук, доцент, доцент кафедри паразитології та ветеринарно-санітарної експертизи, Дніпровського державного аграрно-економічного університету,

на засіданні «18» травня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 21 Ветеринарна медицина Бондаревському Івану Леонідовичу на підставі публічного захисту дисертації «Шлунково-кишкові стронгілідози жуйних у зоні Лісостепу (поширення, діагностика та заходи боротьби)» за спеціальністю 211 Ветеринарна медицина.

Дисертацію виконано у Полтавському державному аграрному університеті Міністерства освіти і науки України, м. Полтава.

Науковий керівник: Кручиненко Олег Вікторович, доктор ветеринарних наук, професор, завідувач, професор кафедри інфекційної патології, гігієни, санітарії та біобезпеки Полтавського державного аграрного університету.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису. Дисертація написана українською мовою, її основний зміст викладено на 129 сторінках комп'ютерного тексту і включає: вступ, огляд літератури, загальну методика та основні методи досліджень, результати дослідження, аналіз та узагальнення результатів дослідження, висновки, пропозиції виробництву. Робота ілюстрована 37 рисунками та 24 таблицями та містить 8 додатків. Список літератури містить 218 джерел, у тому числі – 146 латиницею. Дисертація відповідає п.6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії затвердженого Кабінетом Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами і доповненнями).

Здобувач має 13 наукових публікацій за темою дисертації, з них 3 статті у фахових наукових виданнях України категорії Б (2 із них – одноосібно), 1 статті у наукових виданнях, що включені до наукометричних баз даних Scopus, Web of Science, 7 тез доповідей на наукових конференціях, 1 патент України на корисну модель та 1 методичні рекомендації.

Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації:

Публікації у виданнях, що включені до наукометричних баз даних Scopus, Web of Science Core Collection

1. **Bondarevskiy I. L., Kruchynenko O. V., Peredera O. O., Peredera R. V.** Three different faecal egg counting techniques in ruminants. *Regulatory Mechanisms in Biosystems*. 2024. № 15 (4). P. 776–781. <https://doi.org/10.15421/0224112> (**Scopus, WoS**) (Здобувач провів експериментальні дослідження, порівняв ефективність трьох методів діагностики та підготував статтю до публікації).

Публікації у фахових виданнях України категорії Б

2. Кручиненко О. В., **Бондаревський І. Л.** Аналіз ринку антигельмінтиків для жуйних тварин в Україні. *Вісник Полтавської державної аграрної академії*. 2022. № 4. С. 112–118. <https://doi.org/10.31210/visnyk2022.04.13> (Здобувач провів аналіз ринку антигельмінтиків для жуйних тварин в Україні та підготував статтю до публікації).

3. Бондаревський І. Л. Поширення паразитозів шлунково-кишкового каналу жуйних у господарствах Кіровоградської та Дніпропетровської областей. *Scientific Progress & Innovations*. 2024. № 27 (1). С. 139–143. <https://doi.org/10.31210/spi2024.27.01.23>

4. Bondarevskiy I. L. Therapeutic efficacy of treatment measures for strongylidoses of sheep digestive tract. *Scientific Progress & Innovations*. 2025. № 28 (1). С. 124–127. <https://doi.org/10.31210/spi2025.28.01.20>

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації

5. Кручиненко О. В., **Бондаревський І. Л.** Поширення паразитозів шлунково-кишкового тракту жуйних на території України (огляд). *Досягнення та перспективи ветеринарної науки: матеріали Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції молодих вчених (м. Полтава, 20 жовтня 2022)*. Полтава, 2022. С. 55–58. (Здобувач провів дослідження щодо поширення паразитозів шлунково-кишкового тракту та підготував тези до публікації).

6. Кручиненко О.В., **Бондаревський І.Л.** Порівняння методів Parascount-EPG™ kit (модифікований макмастера), Міні-Флотак та модифікованої техніки Вісконсіна за ураження кіз шлунково-кишковими стронгілятами. *Актуальні питання ветеринарної медицини: реалії та перспективи. Збірник тез доповідей всеукр. наук.-практ. конф. науковців, викладачів та аспірантів (м. Харків, 23 травня 2023)*. Харків, 2023. С. 159-160. (Здобувач провів дослідження щодо порівняння кількісних методів діагностики у овець та підготував тези до публікації).

7. Бондаревський І.Л. Перспективи удосконалення кількісних копроовоскопічних та гельмінтоларвоскопічних методів (огляд). *Сучасні досягнення та перспективи розвитку ветеринарної медицини, фармації та біології тварин: матеріали наук-практ. дистанційної конференції з міжнародною участю (м. Харків, 8 червня 2023 року)*. Харків, 2023. С. 4.

8. Кручиненко О. В., **Бондаревський І. Л.** Порівняння копроовоскопічних методів діагностики Макмастера, Міні-Флотак й В. Н. Трача у разі ураження овець шлунково-кишковими стронгілятами. *Актуальні аспекти розвитку ветеринарної медицини в умовах євроінтеграції : матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 14–15 верес. 2023 р.)*. Одеса, 2023. С. 276–278. (Здобувач провів порівняння кількісних методів діагностики в овець та підготував тези до публікації).

9. Кручиненко О. В., **Бондаревський І. Л.** Ефективність флотаційних розчинів за копроскопічної діагностики стронгілідозів шлунково-кишкового тракту овець. *Актуальні аспекти розвитку ветеринарної медицини в умовах євроінтеграції : матеріали II міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 17–18 жовт. 2024 р.)*. Одеса, 2024. С. 127–129. (Здобувач провів порівняння кількісних методів діагностики в овець залежно від питомої ваги розчину та підготував тези до публікації).

10. Кручиненко О. В., **Бондаревський І. Л.** Порівняння хімічних препаратів у якості дезінвазійних засобів проти яєць стронгілідного типу в овець. *Сучасні проблеми біобезпеки та біозахисту: збірник матеріалів V Міжнародної науково-практичної Інтернет-конференції (м. Полтава, 24-25 квіт. 2025 року)*. Полтава, 2025. С. 37-40. (Здобувач провів дослідження щодо порівняння хімічних препаратів у якості дезінвазійних засобів на культуру яєць стронгілід органів травлення в овець та підготував тези до публікації).

11. **Бондаревський І. Л.**, Кручиненко О.В. Вплив температури на розвиток, виживання яєць і личинок стронгілід травного каналу жуйних тварин. *Сучасні аспекти лікування і профілактики хвороб тварин: матеріали IX Всеукраїнської науково-практичної Інтернет-конференції (22–23 жовтня, 2025)*. Полтава, 2025. С. 125-126. (Здобувач провів дослідження щодо впливу температури на розвиток, виживання яєць і личинок інвазійної стадії стронгілід органів травлення в овець та підготував тези до публікації).

Наукові праці, які додатково відображають наукові результати дисертації

12. **Бондаревський І. Л.**, Кручиненко О. В., Петренко М. О. Рекомендації з діагностики, заходів боротьби та профілактики стронгілідозів травного тракту жуйних. Полтава, 2025. 32 с. (Здобувач проаналізував наукову літературу, провів дослідження та підготував матеріали для методичних рекомендацій).

13. Кручиненко О. В., **Бондаревський І.Л.**, Іванов О. М. Спосіб кількісного гелмінтокопроовоскопічного дослідження : пат. 156464 Україна : G01N33/48. № А61D99/00 ; заявл. 11.01.2024 ; опубл. 26.06.2024, Бюл. № 26/2024. 4 с. <https://sis.nipo.gov.ua/uk/search/detail/1806488/> (Здобувач експериментально обґрунтував ефективність способу кількісного гелмінтокопроовоскопічного дослідження та підготував матеріали для патенту).

У дискусії взяли участь голова, рецензенти, офіційні опоненти та висловили зауваження:

Антіпов Анатолій Анатолійович, кандидат ветеринарних наук, доцент, доцент кафедри паразитології та фармакології Білоцерківського національного аграрного університету.

1. у тексті дисертації зустрічаються окремі орфографічні помилки та стилістичні неточності, які не впливають на загальне позитивне сприйняття роботи.

2. у розділі 3.1 було б доцільно надати більше фотоілюстрацій морфологічних особливостей яєць різних видів стронгілід для полегшення їх диференціації практикуючими лікарями.

3. чи проводився аналіз економічної ефективності впровадження саме авторського методу діагностики порівняно з методом МакМастера в умовах великих товарних ферм?

4. бажано було б почути думку автора щодо можливості виникнення резистентності у стронгілід до використаних у роботі препаратів (дорамектинів та бензімідазолів) у досліджуваному регіоні в майбутньому.

Бойко Олександра Олексадрівна, кандидат біологічних наук, доцент, доцент кафедри паразитології та ветеринарно-санітарної експертизи, Дніпровського державного аграрно-економічного університету.

1. на сторінці 23 вказано «З'ясовано, що видовий склад стронгілідозів органів травлення у жуйних тварин (великої рогатої худоби, овець та кіз) представлений родами: *Nematodirus spathiger* (Railliet , 1896)...», хоча *Nematodirus spathiger* – це вид.

2. у підпису до рисунку 2.2 спочатку потрібно було вказати його назву, а потім посилання на першоджерело. Разом із цим, у назві «...Діаграма інвазійної личинки стронгіліди органів травлення жуйних тварин із зображенням (а) загальної довжини, (b) кінчика хвоста личинки, (c) розширення хвоста оболонки та (d) нитки» краще було б зробити такі зміни: ««...Діаграма інвазійної личинки стронгіліди органів травлення жуйних тварин із зображенням загальної довжини (а), кінчика хвоста личинки (b), розширення оболонки хвостового кінчика (c) та ниткоподібної його частини (d)».

3. на сторінці 52 Вами зазначено «Спочатку зразки фекалій з виявленими та невиявленими яйцями стронгілід органів травлення були зібрані...» краще було б

вказати «Спочатку зразки фекалій з виявленими яйцями стронгілід органів травлення та зразки без яєць були зібрані...».

4. у назві рисунку 3.2. «Показники екстенсивності інвазій (%) жуйних тварин у господарствах Дніпропетровської та Кіровоградської областей» зазначено одиниці вимірювання, тому краще було б на самому графіку не повторювати ці одиниці біля кожного показника на осі.

5. у таблицях 3.1-3.3 вказано кількість інвазованих тварин, а також показники екстенсивності інвазії. Так як екстенсивність інвазії показує саме кількість уражених тварин у відсотках, немає потреби ще раз це окремо зазначати у таблицях.

6. на сторінці 62 з посиланням на рисунок 3.4 вказано, що у личинок роду *Haemonchus* хвостовий кінець тіла не має «шипика», дві кінцеві клітини кишечника завершуються в одній точці на однаковій відстані від анального отвору, останні дві клітини кишечника мають неоднакову довжину, а також мають не трикутну, а округло-веретеноподібну форму. Проте, на фото цього рисунку не видно зазначених вище ознак.

7. на сторінці 63 є опис личинок роду *Bunostomum*. Вами вказано, що кишечник личинок цього роду не розділений на окремі клітини й має вигляд однорідної зернистої маси, хоча у таблиці 3.4 вказано, що ці личинки мають 20 кишкових клітин.

8. на рисунку 3.5 «Інвазійні личинки роду *Bunostomum*» не зрозуміло за ознаками, личинки якого роду стронгілід зображені на фото. Те саме стосується й рисунку 3.6.

9. в кінці підпункту 3.1.2. зроблено висновок, що за результатами Ваших власних досліджень у зоні Лісостепу України найбільш поширеними виявились стронгіліди органів травлення родів *Nematodirus*, *Haemonchus*, *Bunostomum* і *Oesophagostomum*. Але дослідження проводилися Вами на території Дніпропетровської та Кіровоградської областей. Тому необхідно було вказати не лише Лісостепову зону, а й Степову, де розташована більшість регіонів Дніпропетровської області, в тому числі й Криворізький район.

10. у підпункті 3.1.3. «Стронгіліди органів травлення жуйних тварин у складі мікстинвазій травного тракту» показники відсоткового співвідношення моно- та мікстинвазій, а також відсоткового співвідношення різнокомпонентних мікстинвазій можна було б показати або на рисунку, або зазначити лише у тексті.

11. у підпункті 3.1.4. «Вікова динаміка стронгілідозів органів травлення жуйних тварин у Кіровоградській та Дніпропетровській областях» краще було б в описі до рисунків зробити порівняльний аналіз змін у показниках екстенсивності та інтенсивності інвазії.

12. у назві пункту 3.2. і далі по тексту зазначено «Вплив температури та абіотичних факторів...», хоча температура за класифікацією екологічних факторів відноситься до абіотичних, тому потрібно було вказати «Вплив абіотичних факторів...» або «Вплив температури і відсутності аерації...».

13. на рисунку 3.21 показано 2 фото. Потрібно було уточнити, що саме Ви хотіли показати на першому та другому фото, тобто чим одне фото доповнює інше.

14. на сторінці 83 зазначено «За температури $26,0 \pm 1,0^\circ\text{C}$ і знаходження дослідних зразків у термостаті...». Краще було б вказати «За температури $26,0 \pm 1,0^\circ\text{C}$ під час знаходження дослідних зразків у термостаті...», так як саме це обладнання і

використовується для підтримання певної температури. Також краще було б вказати «...знаходження дослідних зразків у термостаті за відсутності аерації»».

15. Поясніть, будь ласка, чому для досліджень Ви обрали саме ці дві області (Дніпропетровська і Кіровоградська) України. Чим обумовлений такий вибір території дослідження?

16. поясніть, будь ласка, чому при визначенні сезонної динаміки у різних тварин Ви врахували лише показники екстенсивності інвазії, а інтенсивність інвазії Вами досліджено лише у овець?

17. згідно досліджень інших науковців на території Дніпропетровської області у складі мікстінвазій жуйних також часто реєструють стронгілоїдоз. Як Ви вважаєте, чому у тварин Криворізького району Дніпропетровської області Ви не реєстрували це захворювання? З якими факторами, можливо, це пов'язано?

18. поясніть, будь ласка, яйця якого виду стронгілід Ви культивували під час експерименту щодо впливу температури та відсутності аерації на розвиток яєць і личинок (не зазначено у роботі)? Чи мають значення видові особливості для часу розвитку яєць і личинок стронгілід? Та чи можна узагальнити ці результати по відношенню до усіх видів стронгілід?

19. на сторінці 115 зазначено «Наші дослідження подібні до результатів іншого науковця, який зазначає...», але не вказано, якого саме науковця. Разом із цим, Вами зазначено, що Ваші дослідження подібні до результатів іншого науковця, який зазначає, що за умов обмеженого доступу повітря або його повної відсутності при температурі 26,7 °С яйця та личинки стронгілят шлунково-кишкового тракту жуйних тварин гинуть на ранніх етапах розвитку. Тоді у чому полягає новизна Вашого експерименту, якщо подібні експерименти вже проведені раніше іншими науковцями?

20. поясніть, будь ласка, чому під час зберігання яєць за температури 4 °С та подальшого культивування в оптимальних умовах значно менше розвивається личинок до третьої стадії, ніж під час зберігання за температури -3 °С та також подальшого їх культивування в оптимальних умовах? З якою метою Ви проводили подібний експеримент?

21. рис. 3.25. «Яйця стронгілід органів травлення жуйних тварин під мікроскопом, виявлених за допомогою модифікованого методу МакМастера (а), Міні-Флотак (б) та способу кількісного гелмінтокопровоскопічного дослідження (в, г)». З якою метою на рисунку показані яйця стронгілід, виявлені різними методами досліджень? Можливо вони мають свої особливості (не зазначено у тексті)?

Євстаф'єва Валентина Олександрівна, доктор ветеринарних наук, професор, професор кафедри паразитології та ветеринарно-санітарної експертизи Полтавського державного аграрного університету.

У тексті трапляються поодинокі дефекти набору, невдалі вирази:

1. «Найбільш...» (ст. 27) – замінити на «Найбільш...»;

2. «...стронгілятозна інвазія..., ...стронгілятозів шлунково-кишкового тракту..., ...стронгілят...» (ст. 32, 33 і далі по тексту дисертації) – замінити на «...стронгілідозна інвазія..., ...стронгілідозів шлунково-кишкового тракту..., ...стронгілід...»;

3. «...моксидектину...» (ст. 38) – замінити на «...моксидектину...»;

4. «...овіцидні та ларвіцидні властивості...» (ст. 44) – замінити на «...овоцидні та ларвоцидні властивості...»;

5. «...органів травлення...» (ст. 46) – замінити на «...органів травлення...»;
6. «...шлунково-кишкового тракту...» (ст. 47) – замінити на «...шлунково-кишкового тракту...»;
7. «...віж жуйних тварин» (ст. 50) – замінити на «...від жуйних тварин»;
8. «...за методом методом Трача» (ст. 50) – замінити на «...за методом Трача»;
9. «...вивчали вплив різних температури...» (ст. 50) – замінити на «...вивчали вплив різних температур...»;
10. «...негативних зразків фекалій...» (ст. 52) – замінити на «...негативних зразків фекалій...»;
11. «...показники інвазовності великої рогатої худоби...» (ст. 59) – замінити на «...показники інвазованості великої рогатої худоби...»;
12. «...середніх показників II спотерігали...» (ст. 74) – замінити на «...середніх показників II спостерігали...»;
13. «...рівень екстенсивності інвазії...» (ст. 79) – замінити на «...рівень екстенсивності інвазії...»;
14. «...у нетелів був навищий показник...» (ст. 112) – замінити на «...у нетелів був найвищий показник...»;
15. «...враховуючи такі характеристики, як...» (ст. 120) – замінити на «...враховуючи такі характеристики, як...».

Запитання до здобувача:

1. Поясніть, чи існує кореляція між добовою динамікою екскреції яєць стронгілід травного тракту у овець та сезонною динамікою?
2. Чим можна пояснити найбільшу інвазованість кіз збудниками стронгілід травного тракту (EI – 16,3 %) у господарствах Кіровоградської та Дніпропетровської областей порівняно із вівцями (EI – 14,8 %) та великою рогатою худобою (EI – 15,8 %)?
3. З чим пов'язана вікова динаміка стронгілідозів травного тракту, де у овець та кіз, згідно результатів досліджень автора, інвазованість тварин поступово зростає до 12–24-місячного віку, а у великої рогатої худоби максимальні показники екстенсивності інвазії виявлено у нетелів, а інтенсивності інвазії – у телят віком 6–12 місяців?
4. Чим обумовлений підбір методів лабораторної діагностики стронгілідозів травного тракту жуйних тварин для порівняння, і за якими критеріями визначали їх ефективність?
5. За який період проводили аналіз ринку антигельмінтиків для жуйних тварин в Україні?
6. Чи враховували під час підбору та випробування ефективності антигельмінтиків за стронгілідозів травного тракту овець відомості про те, якими препаратами оброблялися тварини у господарствах?
7. Поясніть, чи описана в настановах до застосування випробуваних Вами дезінфікуючих засобів їх дезінвазійна дія?
8. Ви проводили дослідження щодо вивчення дезінвазійної дії дезінфектантів на яйця стронгілід травного тракту жуйних тварин. Чому Ви обрали в якості тест-культур тільки яйця стронгілід, а не личинок L3, адже саме вони є найбільш стійкими у доквіллі?

Михайлютенко Світлана Миколаївна, кандидат ветеринарних наук, доцент, доцент кафедри паразитології та ветеринарно-санітарної експертизи Полтавського державного аграрного університету.

Технічні та мовно-стилістичні зауваження:

1. У Вас на сторінці 2 лише один таксон наведено до рівня виду (*Nematodirus spathiger*), тоді як інші – фактично подані на рівні роду, але оформлені некоректно (із зазначенням автора і року, що характерно для виду). (За результатами зажиттєвої діагностики з'ясовано, що видовий склад збудників стронгілідозів органів травлення у жуйних тварин представлений: *Nematodirus spathiger* (Railliet, 1896); *Bunostomum* (Railliet, 1902); *Oesophagostomum* (Molin, 1861) та *Haemonchus* (Cobb, 1898).

2. На стор. 48 використано формулювання «проводили за допомоги», що є граматично некоректним. Слід виправити на «за допомогою».

3. На стор. 50 виявлено низку друкарських і мовних помилок: о «віж жуйних тварин» → слід: «від жуйних тварин»; о «кількісного копроовіскопічного дослідження» → потребує уточнення або виправлення терміна (ймовірно, «копроовіскопічного»); о «різних температури та абіотичних» → порушено узгодження, необхідно граматично відредагувати фразу.

4. На стор. 52 допущено орфографічну помилку: «негетивних зразків» → слід: «негативних зразків».

5. На стор. 66 слово «п'ятирикомпонентна» потребує виправлення відповідно до норм української мови (ймовірно, «п'ятикомпонентна»).

6. У тексті відсутня термінологічна узгодженість щодо позначення локалізації інвазії: вживаються як «стронгілідози органів травлення жуйних тварин», так і «стронгілідози травного тракту». Рекомендується обрати один варіант і послідовно використовувати його по всьому тексту (зокрема, стор. 2, 57, 73).

7. На стор. 61 формулювання має описовий характер («лише діагноз на нематодіроз (*Nematodirus* spp.) можна поставити...»). Оскільки це розділ результатів, доцільно використовувати більш категоричну форму викладу, наприклад: «діагноз на нематодіроз (*Nematodirus* spp.) встановлювали на підставі морфологічних ознак яєць».

8. На стор. 62 некоректно вжито таксономічне формулювання: «у личинок *Haemonchus*...». Слід використовувати форму «у личинок роду *Haemonchus*...» і дотримуватись цього підходу далі по тексті.

9. У таблиці 3.4 також слід зазначити приналежність до роду чи виду збудників.

10. На стор. 4 наведено класифікацію ступеня інвазії, зокрема зазначено, що низький рівень інвазії становить 10–50 яєць/г. Водночас у тексті відсутнє посилання на джерела літератури, на підставі яких встановлено такі порогові значення.

Структурні зауваження:

1. У розділі 3.4 «Терапевтична ефективність лікувальних заходів за стронгілідозів органів травлення овець» зазначено, що на четвертому етапі досліджень проводився аналіз ринку антигельмінтних препаратів для жуйних тварин в Україні. Водночас у Розділі 2 «Загальна методика та основні методи досліджень» ця частина роботи не відображена. У зв'язку з цим, на нашу думку, з підрозділу 3.4.1 «Аналіз ринку антигельмінтиків для жуйних тварин в Україні» доцільно було б зазначити у Розділі 2 «Загальна методика та основні методи досліджень», зокрема на стор. 53 уже наведені об'єкти досліджень та загальний опис виконаної роботи.

2. На стор. 76 у підрозділі 3.1.5 «Сезонна динаміка гельмінтозів жуйних у Кіровоградській та Дніпропетровській областях» після основного заголовка наведено три структурні елементи, які, ймовірно, є підпунктами, однак вони не пронумеровані відповідним чином. Зокрема, формулювання «Виділення яєць стронгілід органів травлення упродовж доби у овець» подано без чіткої структурної прив'язки (як підпункт чи окремий підрозділ), що ускладнює сприйняття матеріалу.

3. На стор. 76 наведено твердження про те, що максимальний рівень екскреції яєць спостерігався у ранковий період (8:00–10:00) і становив у середньому 702,0 яєць/г. Водночас не уточнено, про які саме яйця йдеться – *Nematodirus* spp. чи яйця стронгілідного типу.

Змістовні та редакційні зауваження:

у підрозділі, присвяченому морфологічній ідентифікації інвазійних личинок стронгілід органів травлення, наведені результати не супроводжуються статистичною обробкою. Зокрема, відсутнє підтвердження достовірності отриманих даних (показники варіабельності, критерії значущості тощо). Рекомендується доповнити результати відповідним статистичним аналізом або обґрунтувати його відсутність.

Замазій Андрій Анатолійович, доктор ветеринарних наук, професор, професор кафедри інфекційної патології, гігієни, санітарії та біобезпеки Полтавського державного аграрного університету.

Роботу оцінено позитивно.

Результати відкритого голосування:

«За» 5 членів ради,
«Проти» 0 членів ради,

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує

Бондаревському Івану Леонідовичу

ступінь доктора філософії з галузі знань 21 Ветеринарна медицина
за спеціальністю 211 Ветеринарна медицина

Відеозапис трансляції захисту додається.

Голова разової
спеціалізованої вченої ради

Андрій ЗАМАЗІЙ

