

Результати анкетування щодо якості ОПП Маркетинг здобувачами вищої освіти СВО Бакалавр

Опитування охопило 70 здобувачів першого (бакалаврського) рівня спеціальності «Маркетинг». Загальна оцінка навчання за освітньою програмою є переважно високою: 45 студентів (64,3%) обрали максимальний бал «5», ще 20 осіб (28,6%) - бал «4». Три респонденти (4,3%) зупинилися на оцінці «3», а двоє (2,9%) оцінили рівень задоволеності в 1 бал. Варіант «2» не був обраний жодного разу. Отже, 92,9% учасників опитування поставили програмі 4 або 5 балів, що характеризує загальне сприйняття навчання як позитивне.

1. Оцініть задоволеність навчанням за обраною освітньою програмою Маркетинг за шкалою (де 5- дуже задоволений, а 1-не задоволений)

70 відповідей

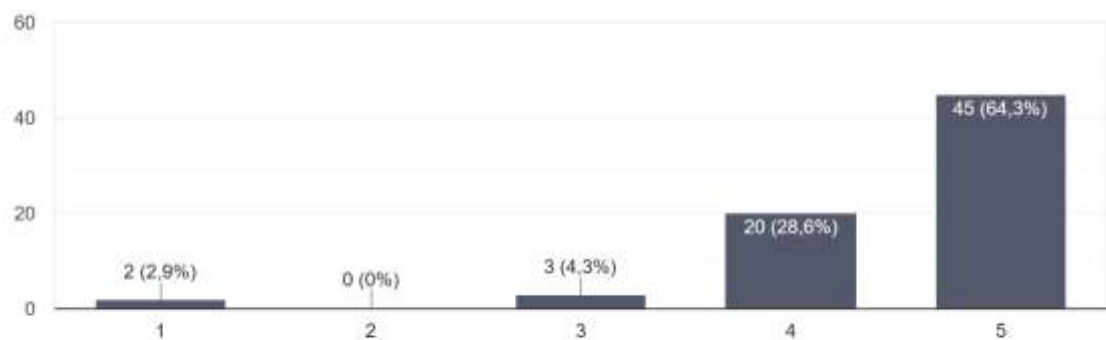


Рис. 1. Оцінка задоволеності навчанням за обраною освітньою програмою «Маркетинг»

Поняття «індивідуальна освітня траєкторія» є знайомим більшості учасників анкетування. Ствердну відповідь надали 56 із 70 студентів, що становить 80%. Водночас 14 осіб (20%) зазначили, що не знайомі з цим поняттям. Така частка відповідей «Ні» свідчить, що поряд із достатньо високим рівнем обізнаності доцільно й надалі роз'яснювати здобувачам зміст, можливості та практичні способи реалізації індивідуальної освітньої траєкторії.

2. Чи знайомі Ви з поняттям «індивідуальна освітня траєкторія»

70 відповідей

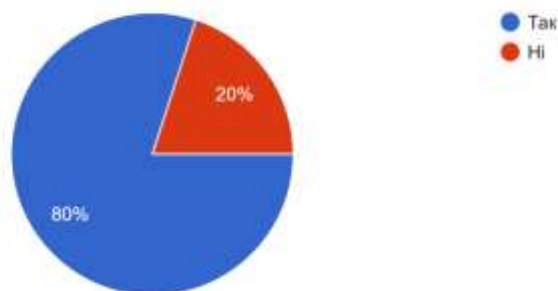


Рис. 2. Оцінка рівня обізнаності здобувачів освіти з поняттям «індивідуальна освітня траєкторія»

Можливість самостійно формувати вибірккову складову навчання підтвердили 67 респондентів із 70 (95,7%). Лише 3 студенти (4,3%) відповіли, що не мали такої можливості або не змогли належним чином ознайомитися зі змістом дисциплін вільного вибору. Переважання позитивних відповідей показує, що процедура вибору освітніх компонентів є доступною для абсолютної більшості здобувачів, а інформація про їхній навчальний контент у цілому доводиться належним чином.

3. Чи мали Ви можливість самостійно обрати освітні компоненти та ознайомитися з навчальним контентом освітніх компонентів вільного вибору студента.

70 відповідей

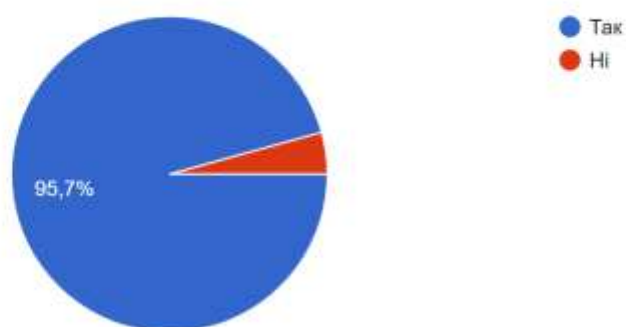


Рис. 3. Оцінка можливості самостійного вибору освітніх компонентів та ознайомлення з їхнім навчальним контентом

Наскільки чітко студентам зрозумілі мета, цілі та очікувані результати вивчення дисциплін, респонденти оцінили переважно позитивно. Бал «5» поставили 55,7% опитаних, «4» - 31,4%, тобто разом високі оцінки становлять 87,1%. Ще 8,6% обрали середній бал «3». Низькі оцінки траплялися поодинокі: 1,4% - бал «2» і 2,9% - бал «1». Такий розподіл свідчить, що цільові орієнтири освітніх компонентів у більшості випадків є зрозумілими для здобувачів.

4. Зрозумілість мети, цілей і очікуваних результатів вивчення дисциплін

70 відповідей

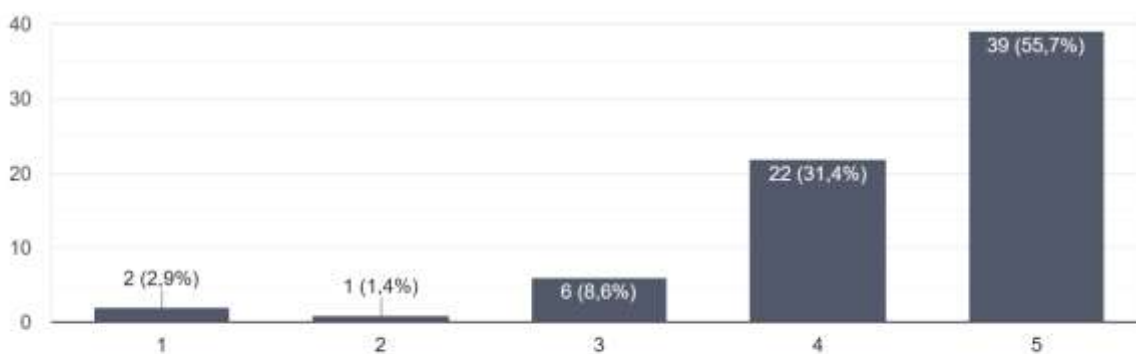


Рис. 4. Оцінка зрозумілості мети, цілей і очікуваних результатів вивчення дисциплін

Відповідність фактично отриманих результатів навчання цілям, заявленим у дисциплінах, також оцінена високо. Майже половина респондентів (47,1%) поставила 5 балів, а 40% - 4 бали. Оцінку «3» надали 10% студентів; бал «1» обрали 2,9%, тоді як оцінка «2» відсутня. Таким чином, 87,1% учасників анкетування вважають, що результати опанування дисциплін значною мірою відповідають визначеним у них цілям.

5. Відповідність отриманих результатів вивчення дисциплін заявленим в них цілям
70 відповідей

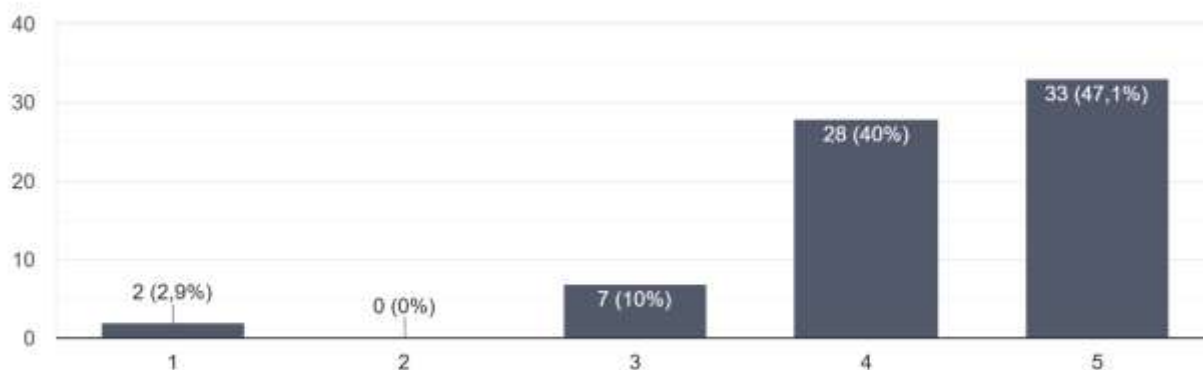


Рис. 5. Оцінка відповідності отриманих результатів вивчення дисциплін заявленим у них цілям

Щодо актуальності ОПП у контексті новітніх досліджень у галузі, 55,7% респондентів поставили максимальні 5 балів, а 31,4% - 4 бали. Ще 11,4% оцінили цей показник на 3 бали. Одиначною була оцінка «1» - 1,4%, а бал «2» не отримав жодної відповіді. Сумарно 87,1% високих оцінок дають підстави говорити про позитивне сприйняття студентами сучасності змісту програми, хоча відкриті відповіді водночас містять пропозиції щодо подальшого оновлення окремих матеріалів і цифрової складової.

6. Актуальність освітньої програми у світлі найновіших досліджень у відповідній галузі
70 відповідей

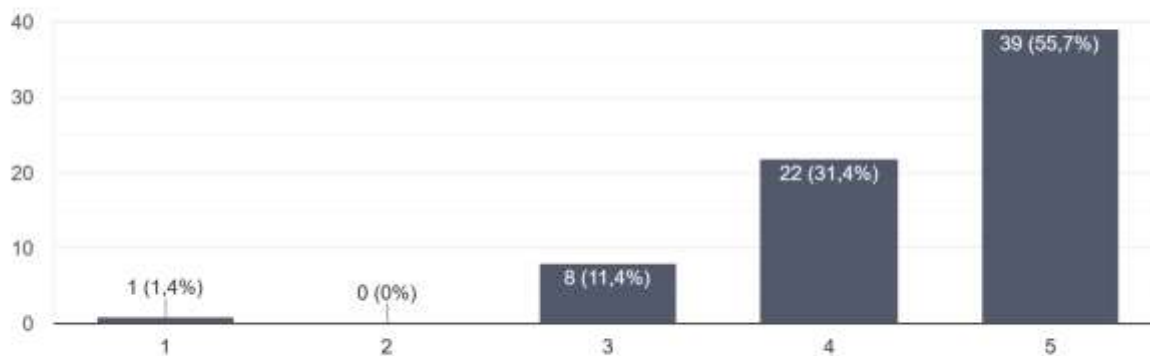


Рис. 6. Оцінка актуальності освітньої програми у світлі найновіших досліджень у відповідній галузі

Баланс між теоретичним матеріалом і практичною підготовкою влаштовує переважну більшість опитаних. Оцінку «5» обрали 51,4% студентів, «4» - 37,1%; разом це 88,5% відповідей. Ще 8,6% респондентів поставили 3 бали, а оцінки «1» та «2» отримали по 1,4%. Отримане співвідношення показує, що чинна структура освітніх компонентів загалом сприймається як збалансована, хоча окремі пропозиції у відкритій частині анкети стосуються збільшення практичної складової.

7. Чи влаштовує Вас співвідношення теоретичної і практичної частини за освітніми компонентами?

70 відповідей

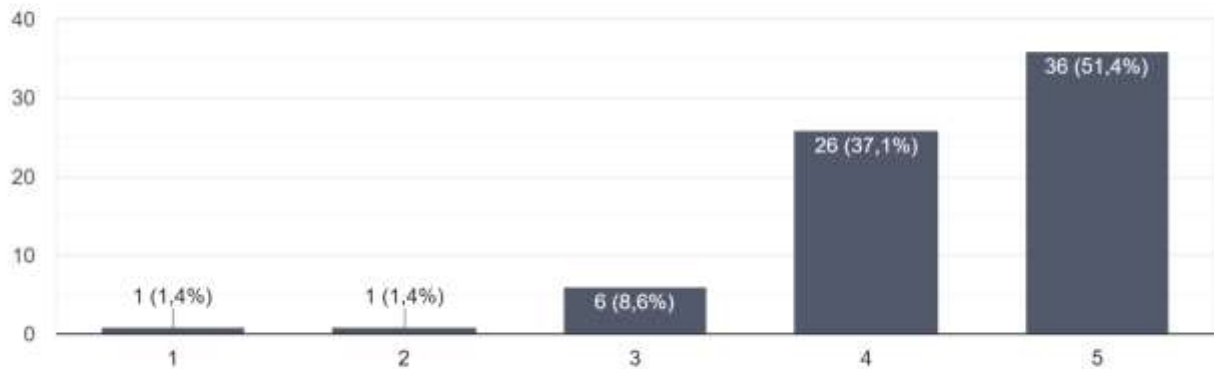


Рис. 7. Оцінка задоволеності співвідношенням теоретичної і практичної частини за освітніми компонентами

Показник прозорості та чесності оцінювання має одну з найвищих часток позитивних відповідей. Максимальний бал поставили 68,6% здобувачів, ще 22,9% обрали 4 бали. На оцінку «3» припадає 5,7% відповідей, на «2» і «1» - по 1,4%. Отже, 91,5% респондентів оцінюють практику виставлення балів на високому рівні. Це вказує на переважно позитивне ставлення студентів до зрозумілості й неупередженості оцінювання знань.

8. Прозорість та чесність оцінювання знань викладачами

70 відповідей

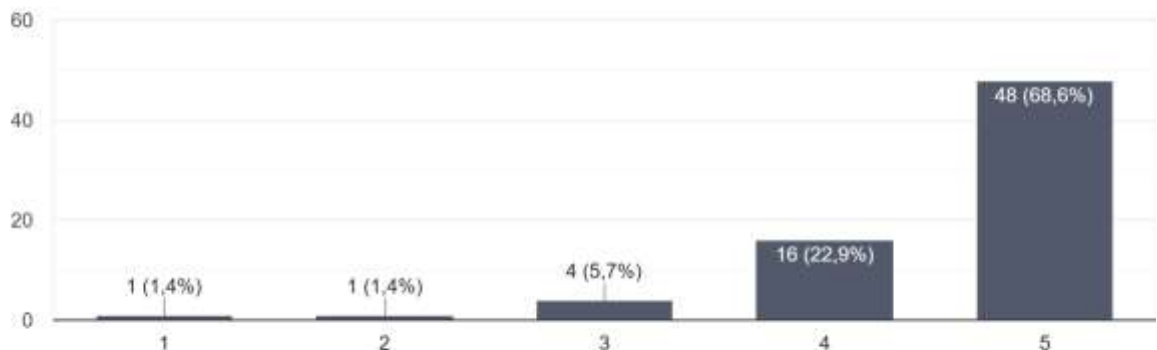


Рис. 8. Оцінка прозорості та чесності оцінювання знань викладачами

Сучасні педагогічні методи, серед яких дискусії, мозковий штурм, тренінги та ділові ігри, студенти переважно бачать як помітну складову освітнього процесу. 61,4% респондентів оцінили їх використання на 5 балів, а 30% - на 4. Ще 7,1% надали 3 бали. Оцінку «1» зафіксовано у 1,4% відповідей, тоді як бал «2» не обрав ніхто. Частка оцінок 4–5 становить 91,4%, що свідчить про загалом високу оцінку інтерактивності методів викладання.

9. Використання викладачами сучасних педагогічних методів (навчальних дискусій, мозкового штурму, тренінгів, ділових ігор тощо)

70 відповідей

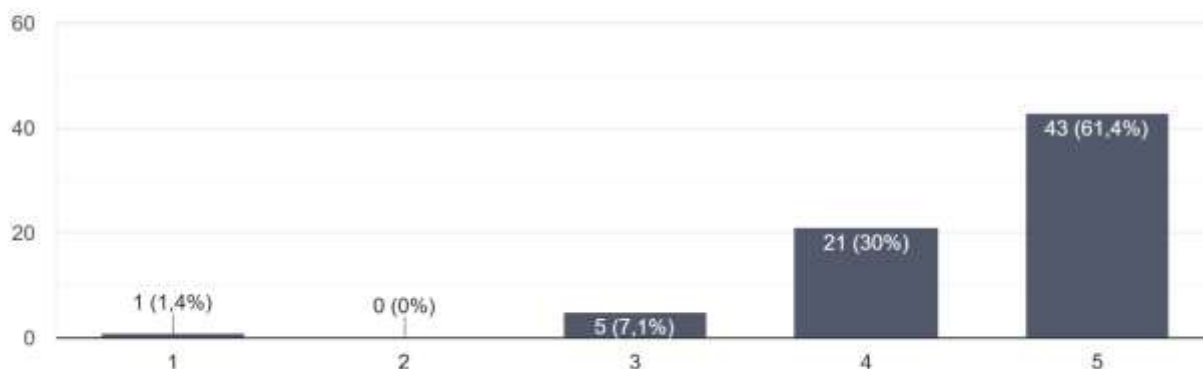


Рис. 9. Оцінка використання викладачами сучасних педагогічних методів (навчальних дискусій, мозкового штурму, тренінгів, ділових ігор тощо)

Професійну спрямованість дисциплін респонденти оцінюють особливо високо. 65,7% студентів поставили 5 балів, ще 24,3% - 4 бали. Середній рівень оцінки «3» обрали 7,1%, а найнижчий бал «1» - 2,9%; варіант «2» не був відзначений. Таким чином, 90% опитаних безпосередньо пов'язують зміст освітніх компонентів із підготовкою до майбутньої професійної діяльності.

10. Спрямованість дисциплін на майбутню професію

70 відповідей

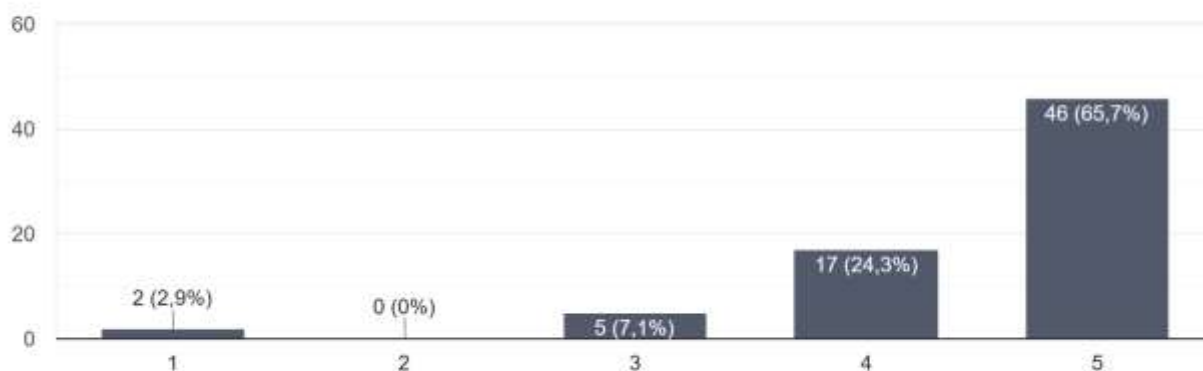


Рис. 10. Оцінка спрямованості дисциплін на майбутню професію

Навчальне навантаження - кількість дисциплін, аудиторних занять і самостійної роботи - 61,4% студентів оцінили на 5 балів, а 28,6% - на 4. Ще 7,1% респондентів надали 3 бали. Низькі оцінки «1» та «2» зустрічаються по 1,4%. У підсумку 90% опитаних позитивно оцінюють чинний обсяг і розподіл навчальної роботи, що вказує на відсутність масового невдоволення навантаженням.

11. Обґрунтованість навантаження на здобувача вищої освіти (кількість дисциплін на семестр, кількість годин аудиторної і самостійної роботи на тиждень)
70 відповідей

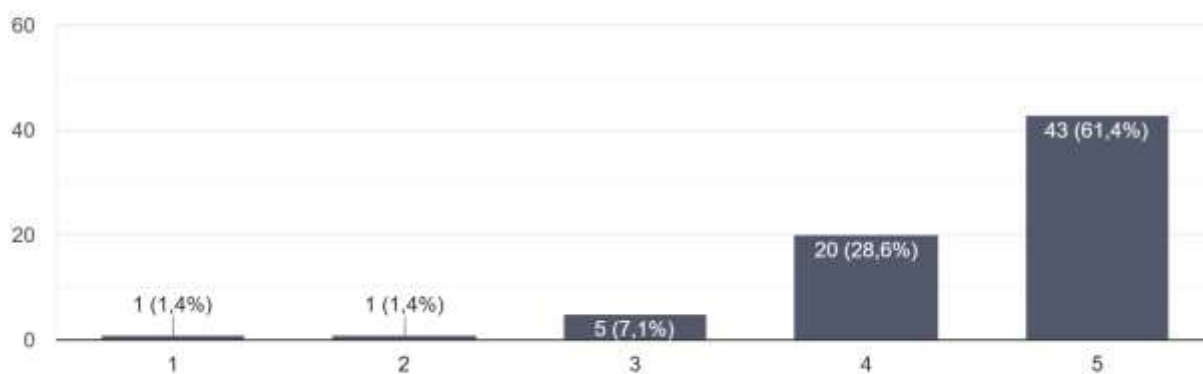


Рис. 11. Оцінка обґрунтованості навантаження на здобувача вищої освіти

Організація конференцій, тренінгів, дискусій та інших науково-практичних заходів отримала найвищий бал від 70% респондентів. Ще 21,4% студентів оцінили цей напрям на 4 бали, 5,7% - на 3. Частка оцінок «1» і «2» є мінімальною - по 1,4%. Отже, 91,4% опитаних дали високі оцінки позааудиторним заходам професійного спрямування, що свідчить про їхню помітну роль у навчальному середовищі програми.

12. Організація наукових і практичних заходів професійної діяльності (конференції, тренінги, дискусії тощо)
70 відповідей

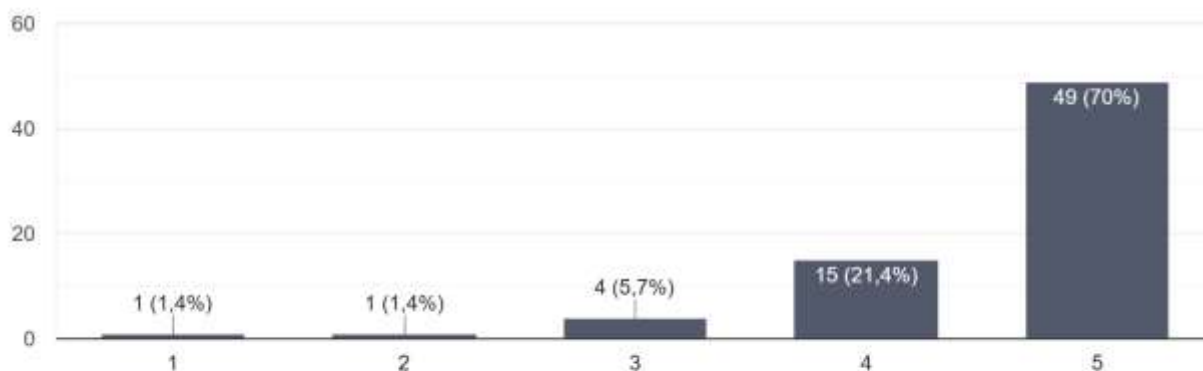


Рис. 12. Оцінка організації наукових і практичних заходів професійної діяльності

Не лише якість заходів, а й можливість студентів долучатися до їх організації та проведення оцінена дуже позитивно. 67,1% респондентів поставили 5 балів, 25,7% - 4, а 5,7% - 3. Оцінка «1» становить 1,4%, тоді як бал «2» не був обраний. Загальна частка високих оцінок сягає 92,8%, що характеризує можливості участі здобувачів у науково-практичній діяльності як широко доступні.

13. Залучення здобувачів вищої освіти до організації, проведення та участі у наукових і практичних заходах
70 відповідей

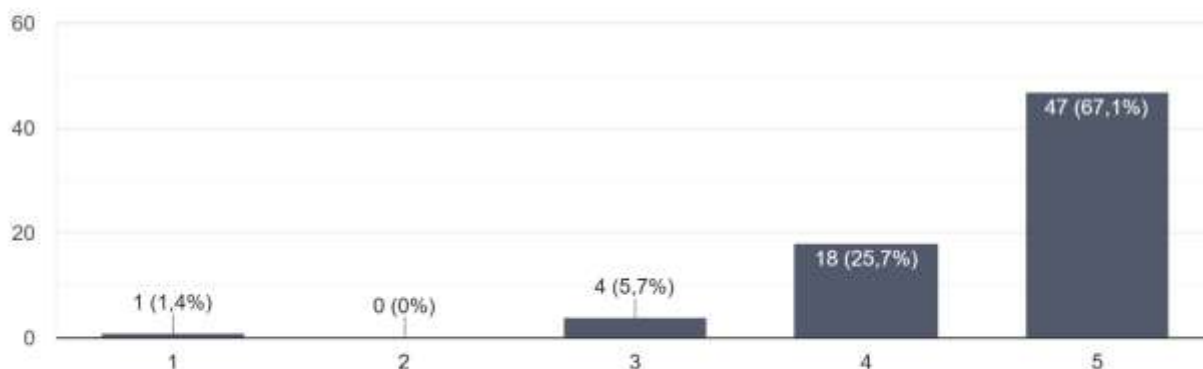


Рис. 13. Оцінка залучення здобувачів вищої освіти до організації, проведення та участі у наукових і практичних заходах

Найвиразніше позитивне сприйняття зафіксовано щодо доступності інформації про освітній процес і розклад. Три чверті респондентів - 75,7% - обрали максимальний бал, ще 18,6% поставили «4». Оцінка «3» становить 4,3%, «1» - 1,4%, а бал «2» відсутній. Таким чином, 94,3% опитаних високо оцінюють інформаційне забезпечення, що свідчить про зручність і доступність основних організаційних повідомлень для студентів.

14. Доступність інформації щодо освітнього процесу та розкладів
70 відповідей

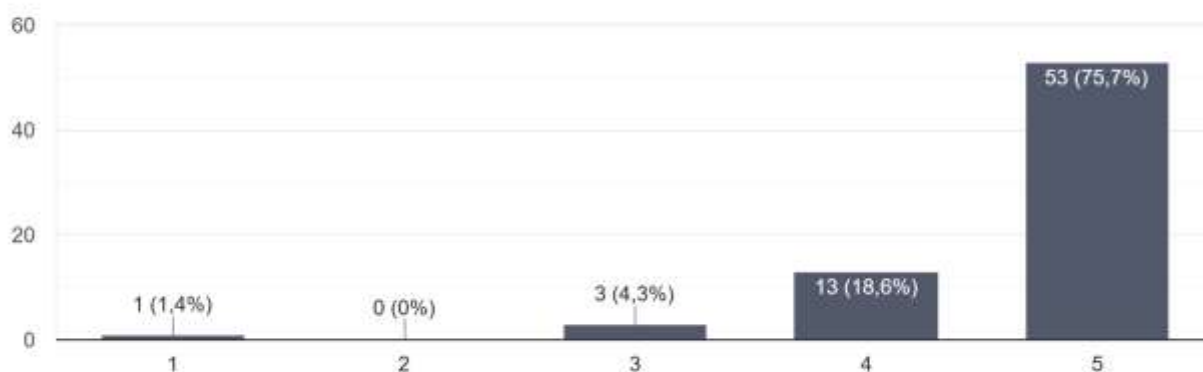


Рис. 14. Оцінка доступності інформації щодо освітнього процесу та розкладів

Доступ до навчальної та наукової літератури через бібліотеку університету й репозитарій більшість студентів оцінила позитивно: 65,7% поставили 5 балів, 22,9% - 4, а 8,6% - 3. По 1,4% респондентів обрали оцінки «1» і «2». Високі оцінки сукупно становлять 88,6%. Водночас у відкритих коментарях окремі здобувачі зазначали, що не завжди могли знайти достатньо актуальні або інформативні джерела для доповідей і презентацій, тому якісний склад доступних ресурсів варто періодично переглядати.

15. Доступність навчальної і наукової літератури бібліотеки університету, репозитарію
70 відповідей

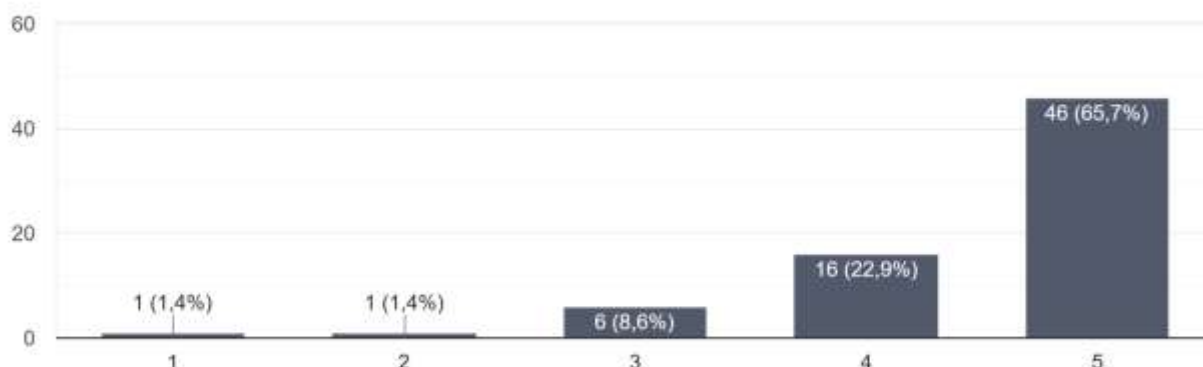


Рис. 15. Оцінка доступності навчальної і наукової літератури бібліотеки університету, репозитарію

Методичне забезпечення освітніх компонентів отримало 64,3% оцінок «5» і 30% оцінок «4». Ще 4,3% опитаних зупинилися на 3 балах, 1,4% - на 1 балі; оцінка «2» не представлена. Частка відповідей на рівні 4–5 становить 94,3%. Це показує, що навчально-методичні матеріали загалом відповідають очікуванням студентів і підтримують опанування дисциплін, хоча окремі пропозиції стосуються їх своєчасного оновлення.

16. Якість методичних матеріалів освітніх компонентів ОПП Маркетинг
70 відповідей

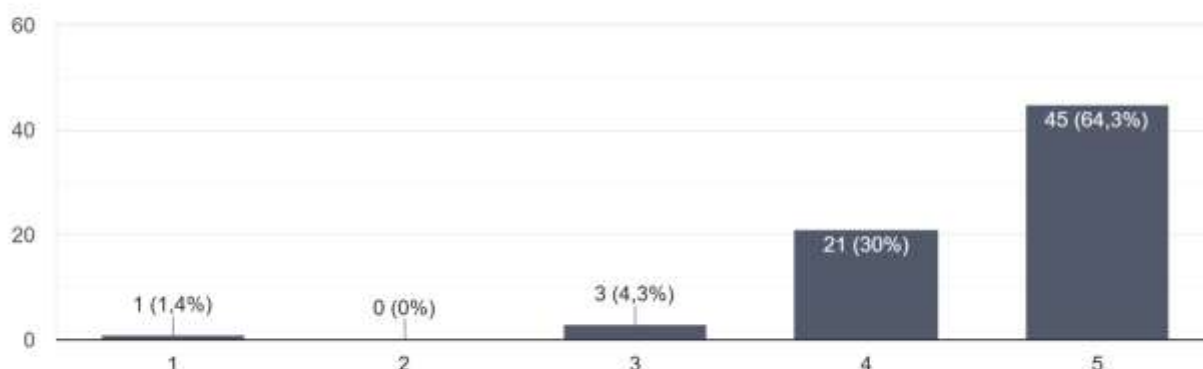


Рис. 16. Оцінка якості методичних матеріалів освітніх компонентів ОПП «Маркетинг»

Матеріально-технічні умови для вивчення дисциплін ОПП «Маркетинг» також отримали переважно високі оцінки. 64,3% респондентів виставили 5 балів, 28,6% - 4, 5,7% - 3. Бал «1» обрали 1,4% студентів, а оцінка «2» відсутня. Сукупні 92,9% відповідей на рівні 4–5 свідчать, що наявне забезпечення в цілому задовольняє потреби більшості здобувачів.

17. Відповідність матеріально-технічного забезпечення дисциплін ОПП Маркетинг
70 відповідей

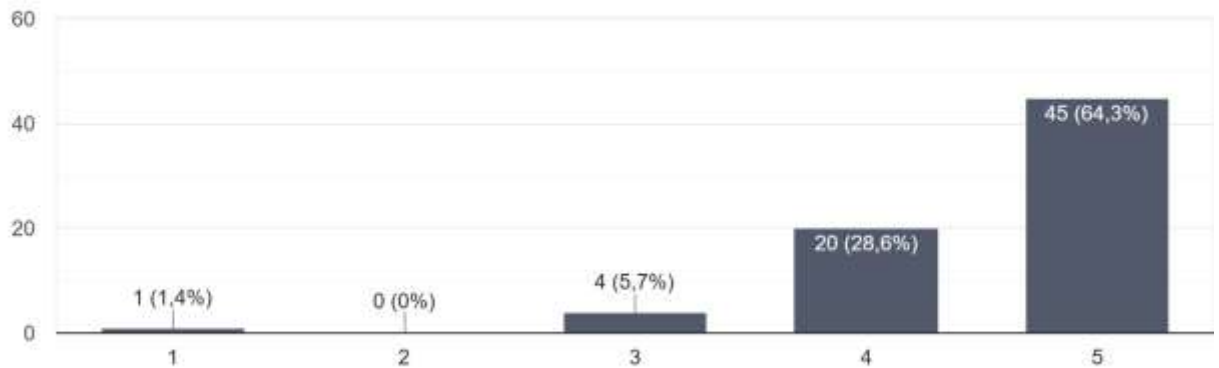


Рис. 17. Оцінка відповідності матеріально-технічного забезпечення дисциплін ОПП «Маркетинг»

Участь професіоналів-практиків, експертів і представників роботодавців в освітньому процесі помітна для більшості студентів. Оцінку «5» надали 65,7% респондентів, «4» - 25,7%, «3» - 7,1%. Лише 1,4% обрали бал «1», тоді як оцінка «2» не зафіксована. У підсумку 91,4% високих оцінок підтверджують позитивне сприйняття студентами взаємодії програми з практичним професійним середовищем.

18. Чи залучаються професіонали-практики, експерти та представники роботодавців до викладання та організації освітнього процесу?

70 відповідей

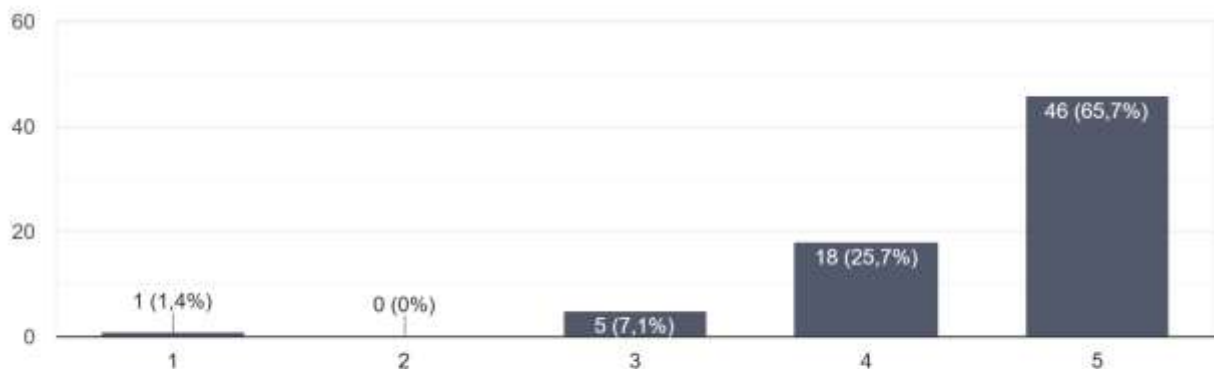


Рис. 18. Оцінка залучення професіоналів-практиків, експертів та представників роботодавців до викладання та організації освітнього процесу

Обізнаність із системою оскарження процедури та результатів контрольних заходів оцінена дещо стриманіше, ніж більшість інших показників. 52,9% студентів поставили 5 балів, 25,7% - 4, а 17,1% - 3. Низькі оцінки становлять 1,4% для бала «2» та 2,9% для бала «1». Хоча 78,6% відповідей є високими, відносно помітна частка оцінок «3» вказує на доцільність додатково нагадувати здобувачам порядок подання апеляції, відповідальних осіб і послідовність дій у спірних ситуаціях.

19. Чи знаєте Ви та чи реально працює система оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів?

70 відповідей

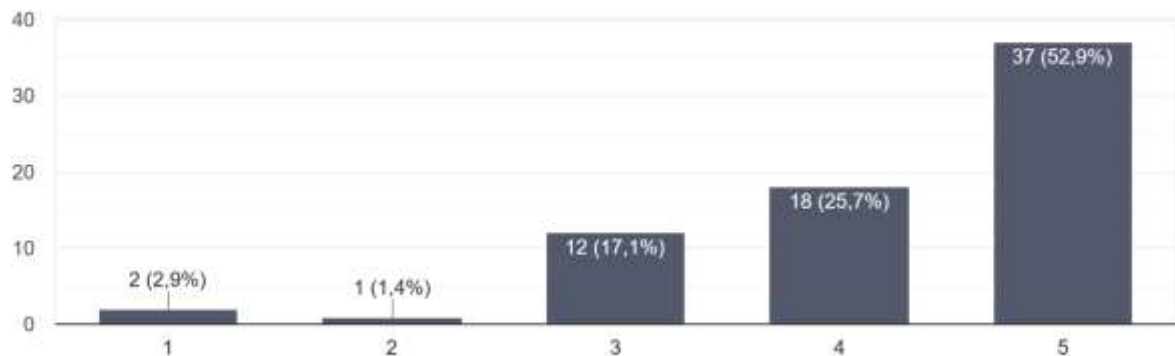


Рис. 19. Оцінка знання та реального функціонування системи оскарження процедури проведення та результатів контрольних заходів

Стосовно наявності та зрозумілості процедури повторного проходження контрольних заходів 54,3% опитаних обрали максимальний бал, а 27,1% - 4 бали. Ще 15,7% респондентів оцінили цей аспект на 3 бали, 2,9% - на 1; оцінку «2» не обрав ніхто. Частка високих відповідей становить 81,4%. Отримані дані свідчать, що процедура є зрозумілою для більшості студентів, однак її інформаційний супровід доцільно підтримувати на постійній основі.

20. Чи наявна та зрозумілою є процедура повторного проходження контрольних заходів? (якщо такі були)

70 відповідей

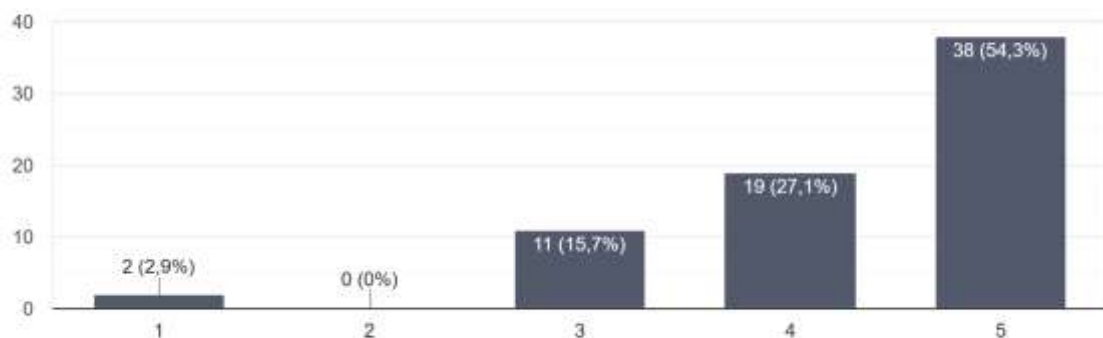


Рис. 20. Оцінка наявності та зрозумілості процедури повторного проходження контрольних заходів

Окреме оцінювання чіткості процедур повторного проходження контрольних заходів дало ще вищий результат: 51,4% респондентів поставили 5 балів і 35,7% - 4. На частку оцінки «3» припадає 10%, оцінки «1» - 2,9%, тоді як бал «2» не зафіксовано. Отже, 87,1% студентів вважають відповідні правила достатньо чіткими. Це дає підстави оцінити нормативне пояснення процедури позитивно, зберігаючи водночас потребу в доступному інформуванні для тих, хто має сумніви.

21. Оцінювання чіткості і зрозумілості процедур повторного проходження контрольних заходів
70 відповідей

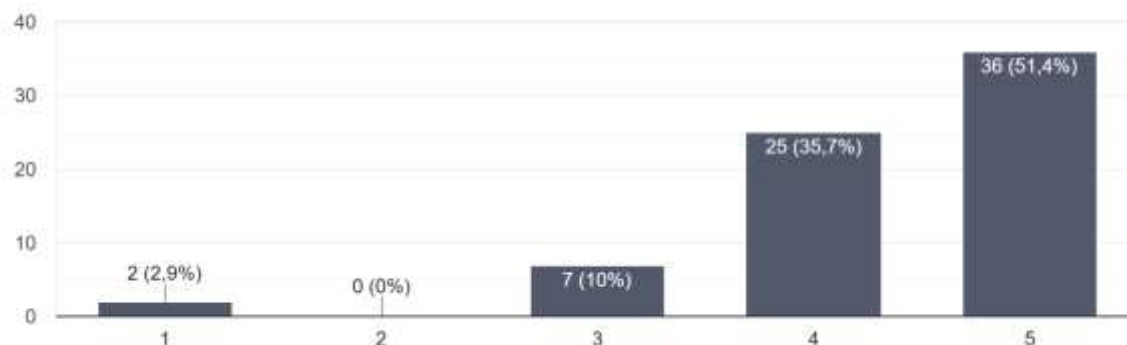


Рис. 21. Оцінка чіткості і зрозумілості процедур повторного проходження контрольних заходів

Роботу деканату, кафедр, бібліотеки та інших підрозділів у частині підтримки навчання студенти оцінили дуже високо. 72,9% опитаних поставили максимальні 5 балів, 17,1% - 4. Оцінки «3» і «2» отримали по 4,3%, а «1» - 1,4%. У сумі 90% респондентів дали 4 або 5 балів, що характеризує взаємодію з адміністративним і навчально-допоміжним персоналом як переважно кваліфіковану та доброзичливу.

22. Персонал деканату, кафедр, бібліотеки та інших відділів кваліфіковано та доброзичливо сприяє моєму навчанню
70 відповідей

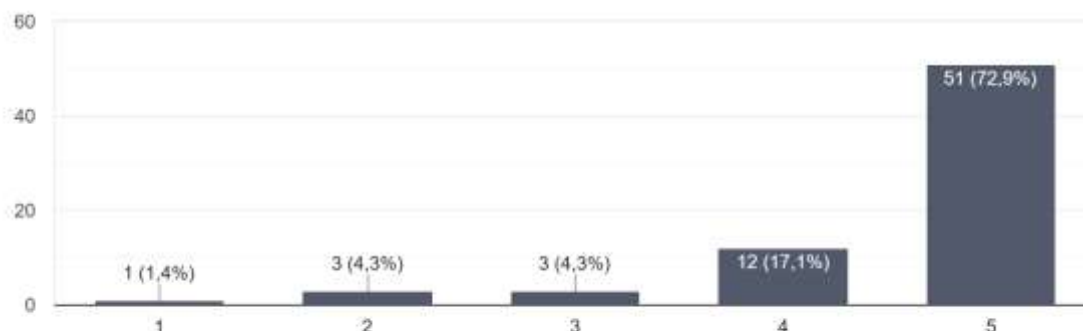


Рис. 22. Оцінка кваліфікованого та доброзичливого сприяння навчанню з боку персоналу деканату, кафедр, бібліотеки та інших відділів

Відкрите запитання наприкінці анкети дало змогу студентам самостійно окреслити те, що, на їхню думку, варто зберегти або змінити в ОПП «Маркетинг». Із 70 відповідей переважна частина не містила конкретних зауважень: респонденти писали «Немає», «Зауважень немає», «Все добре», «Все чудово», «Все супер», «Все влаштовує» тощо. За змістом таких відповідей приблизно дев'ять із десяти коментарів є нейтрально-позитивними. Серед позитивних оцінок окремо відзначено високий рівень роботи кафедри маркетингу, деканату та професійність викладачів.

Поряд із позитивними відгуками у відповідях містяться конкретні пропозиції, які доцільно розглядати як орієнтири для подальшого вдосконалення програми: оновлювати зміст дисциплін і навчальні матеріали з урахуванням змін у цифровому маркетингу; серед бажаних тем студенти прямо називали аналітичні інструменти, штучний інтелект і SMM-платформи; розширювати практичну складову навчання та, за можливості, збільшувати присутність профільних дисциплін, безпосередньо пов'язаних із маркетингом.

У цілому анкетування фіксує стійко позитивне ставлення здобувачів до ОПП «Маркетинг»: за більшістю кількісних показників частка оцінок «4» і «5» перевищує 85%. Найкраще респонденти оцінили доступність інформації про освітній процес, якість методичних матеріалів, можливості вибору дисциплін, участь у науково-практичних заходах, професійну орієнтацію навчання та підтримку з боку персоналу. Разом із цим результати окреслюють кілька зон уваги: інформаційне роз'яснення індивідуальної освітньої траєкторії та процедур оскарження/повторного проходження контролю, подальше осучаснення змісту дисциплін, посилення практичної підготовки й актуалізація бібліотечних та навчально-методичних ресурсів. Саме ці напрями доцільно враховувати під час наступного перегляду програми.

Дані результати анкетування розглянуті на засіданні кафедри маркетингу (протокол №25 від 19.05.2025 року).