

Результати анкетування здобувачів вищої освіти щодо якості системи контрольних заходів та критеріїв оцінювання результатів знань здобувачів вищої освіти освітньо-професійної програми «Маркетинг» СВО Бакалавр в Полтавському державному аграрному університеті

Під час проведення опитування здобувачів вищої освіти спеціальності Маркетинг було проанкетовано 77 респондентів: 41,9% -1 курс; 26,7% - 2 курс; 19,8% - 3 курс; 11,6% - 4 курс.

1. Зазначте курс, на якому Ви навчаєтесь
86 відповідей

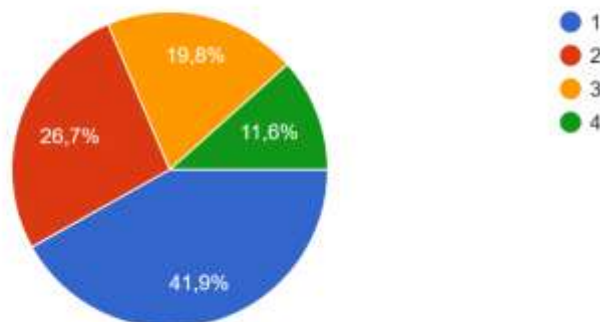


Рис. 1. Структура опитуваних здобувачів вищої освіти

98,8% опитаних зазначили, що викладачі чітко та зрозуміло пояснюють систему і критерії оцінювання на початку вивчення дисципліни.

2. Викладачі дисциплін на початку вивчення чітко та зрозуміло окреслюють систему та критерії оцінювання результатів навчання.
86 відповідей



Рис. 2. Оцінка респондентами чіткості та зрозумілості системи оцінювання на початку вивчення дисциплін

98,8% опитуваних відзначили у відповідях, що викладачі дотримуються заявлених на початку вивчення дисципліни критеріїв оцінювання.

3. Викладачі дотримуються заявлених на початку вивчення навчальної дисципліни критеріїв оцінювання знань
86 відповідей



Рис. 3. Оцінка дотримання викладачем заявлених критеріїв оцінювання.

На питання, чи викладач використовував різні форми завдань для оцінювання результатів навчання 96,5% опитаних дали позитивну відповідь.

4. Викладачі використовують різні форми завдань для оцінювання результатів навчання.
86 відповідей

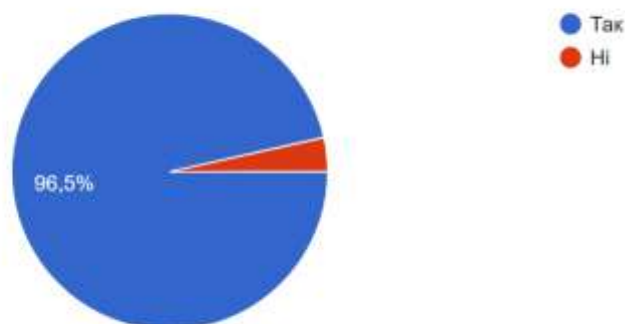


Рис. 4. Оцінка використання різних форм завдань для оцінювання результатів навчання

При оцінці сприятливості умов для навчання, здобувачі вищої освіти відзначили, що викладачі створюють сприятливе середовище для кожного, дає можливість проявити свої знання і вміння. Про це свідчить 96,5% позитивних відповідей на поставлене відповідне запитання.

5. Викладачами створено сприятливе середовище для навчання, в якому кожен здобувач вищої освіти мав можливість проявити свої знання та вміння.

86 відповідей

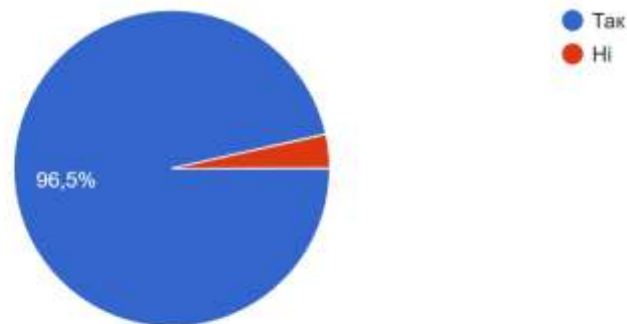


Рис. 5. Оцінка створення викладачем сприятливого середовища для навчання

На питання «Чи є система накопичення балів прозорою та доступною для розуміння, викладачі пояснюють та аргументують визначення балів?» 95,3% опитаних відповіли «Так», що свідчить про об'єктивний підхід до оцінювання отриманих знань. Низький відсоток негативних відповідей вказує на високу культуру академічної доброчесності та об'єктивності, де кожен студент чітко розуміє зв'язок між своїми зусиллями та отриманою оцінкою.

6. Система накопичення балів є прозорою та доступною для розуміння, викладачі пояснюють і аргументують нарахування балів.

86 відповідей

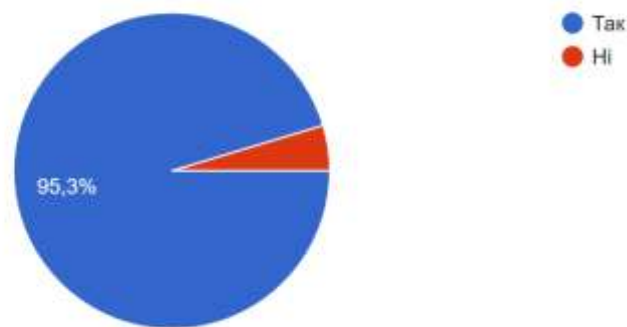


Рис. 6. Оцінка прозорості і доступності системи оцінювання.

Також 96,5 % опитуваних відзначили, що викладачі об'єктивно і справедливо оцінюють рівень набутих ними програмних результатів навчання. Такий результат свідчить про високий рівень професіоналізму науково-педагогічного колективу та дотримання принципів академічної етики.

7. Вважаю, що викладачі справедливо оцінюють набуті мною програмні результати навчання.

86 відповідей



Рис. 7. Оцінка справедливості визначення рівня набутих знань.

На 8 питання більшість опитаних здобувачів вищої освіти (80,2%) зазначили, що критерії оцінювання були для них повністю зрозумілими ще до початку виконання навчальних завдань (тестів, контрольних робіт, презентацій тощо). Ще 18,6% опитаних вважають, що критерії були зрозумілі лише частково. Незначна частка респондентів (1,2%) обрали варіанти відповідей «Незрозумілі» та «Не пам'ятаю». Отримані результати свідчать, що переважна більшість здобувачів вищої освіти була своєчасно ознайомлена з критеріями оцінювання, що забезпечує прозорість та зрозумілість освітнього процесу.

8. Чи були Вам зрозумілі критерії оцінювання ще до початку виконання завдань (тестів, контрольних, презентацій тощо)?

86 відповідей

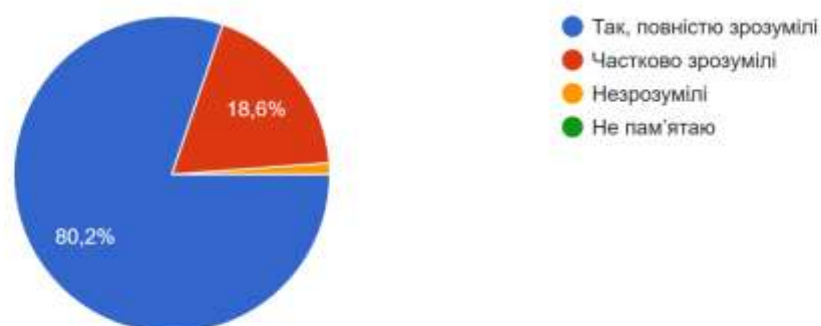


Рис. 8. Оцінка здобувачами вищої освіти зрозумілості критеріїв оцінювання до початку виконання навчальних завдань

Більшість опитаних здобувачів вищої освіти (77,9%) зазначили, що обсяг навчальних завдань повністю відповідає реальному навантаженню, яке вони можуть виконати в межах дисциплін. Ще 20,9% респондентів вважають, що обсяг завдань лише частково відповідає їхнім можливостям. Водночас 1,2%

опитаних зазначили, що обсяг навчальних завдань є надмірним. Варіант відповіді «Завдань замало» не обрав жоден респондент. Отримані результати свідчать, що переважна більшість здобувачів позитивно оцінює відповідність обсягу навчальних завдань навчальному навантаженню, хоча окремі респонденти вказують на доцільність його оптимізації для окремих дисциплін.

9. Чи відповідає обсяг завдань реальному навантаженню, яке Ви можете виконати в межах дисципліни?
86 відповідей

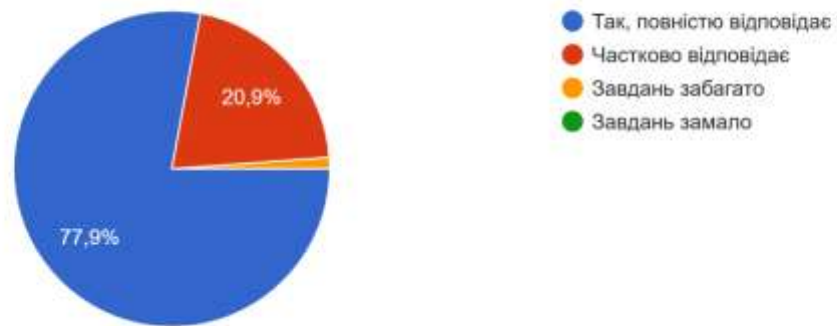


Рис. 9. Оцінка здобувачами вищої освіти відповідності обсягу навчальних завдань реальному навантаженню в межах дисциплін

За результатами анкетування (питання 10) найбільш об'єктивним та ефективним форматом оцінювання знань здобувачі вищої освіти вважають тестування, яке обрали 81,4% респондентів (70 осіб). Практичні завдання (кейси, розв'язання ситуаційних завдань тощо) – по 51,2% (44 респондента) та презентації/доповіді – 52,3% (45 респондентів). Усну відповідь як ефективний формат оцінювання відзначили 31,4% опитаних (27 осіб). Самооцінювання підтримали 11,6% респондентів (10 осіб), а проєктну роботу – 15,1% (13 осіб). Варіант «Інше» обрав лише один респондент (1,2%). Отримані результати свідчать, що здобувачі вищої освіти віддають перевагу поєднанню тестового контролю з практикоорієнтованими формами оцінювання, які дають можливість комплексно оцінити рівень сформованості знань, умінь і професійних компетентностей.

10. Який формат оцінювання Ви вважаєте найбільш об'єктивним і ефективним для перевірки знань? (можна обрати кілька варіантів)

86 відповідей

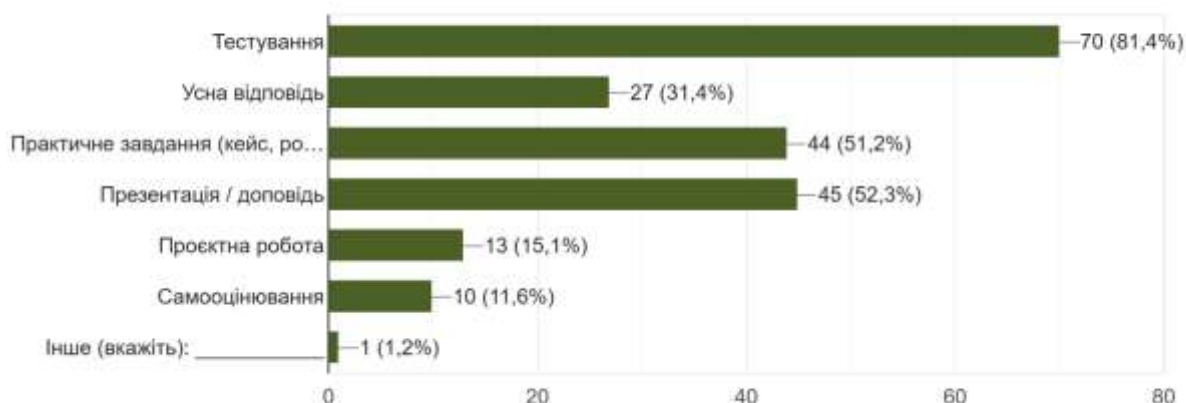


Рис. 10. Оцінка здобувачами вищої освіти найбільш об'єктивних та ефективних форматів оцінювання знань

11. Чи отримували Ви розгорнутий зворотний зв'язок від викладача після оцінювання Вашої роботи?

86 відповідей

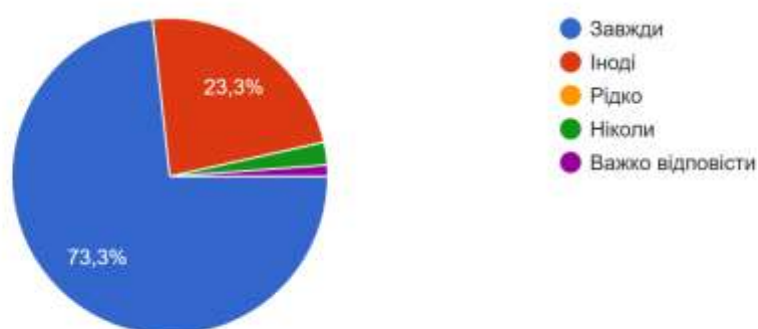


Рис. 11. Оцінка здобувачами вищої освіти щодо отримання розгорнутого зворотного зв'язку від викладача після оцінювання виконаних робіт

Результати анкетування питання 11 свідчать, що більшість здобувачів вищої освіти (73,3%) зазначили, що завжди отримують розгорнутий зворотний зв'язок від викладача після оцінювання виконаних робіт. Ще 23,3% опитаних відповіли, що отримують такий зворотний зв'язок іноді. Отримані результати свідчать, що переважна більшість здобувачів вищої освіти регулярно отримує від викладачів розгорнуті коментарі щодо результатів оцінювання, що сприяє кращому розумінню власних досягнень, виправленню недоліків та підвищенню якості навчання.

12. Як Ви оцінюєте справедливість оцінювання у Вашій освітній програмі (де 5 – повністю справедливо, а 1 – несправедливо)?

86 відповідей

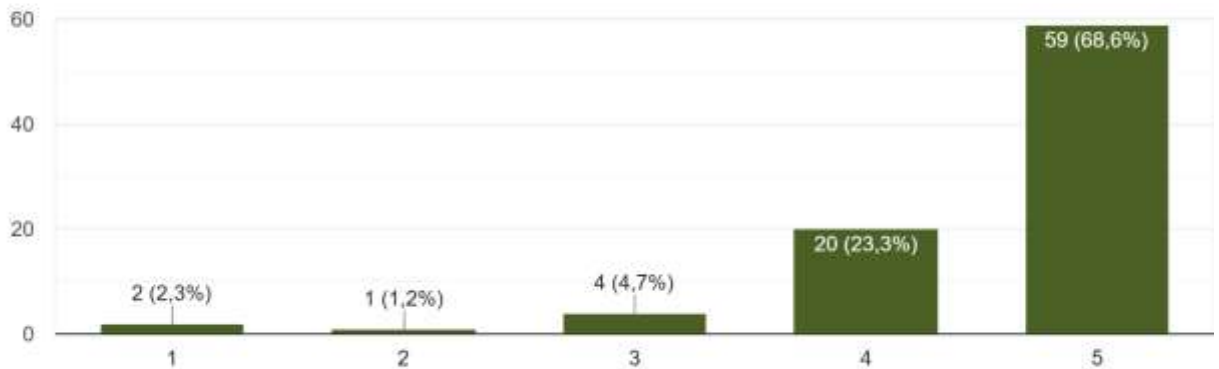


Рис. 12. Оцінка студентами справедливості оцінювання знань

За результатами опитування більшість студентів позитивно оцінюють справедливість оцінювання їхніх знань. Найбільша частка опитаних – 68,6% (59 осіб) – поставила найвищу оцінку 5, що свідчить про високий рівень довіри до системи оцінювання. Ще 23,3% (20 осіб) оцінили справедливість на 4. Середню оцінку 3 обрали 4,7% (4 особи) респондентів. Низькі оцінки зустрічаються значно рідше: 2 бали поставили 1,2% (1 особа), а 1 бал – лише 2,3% (2 особи).

13. Чи мали Ви змогу оскаржити оцінку, якщо вважали її несправедливою?

85 відповідей

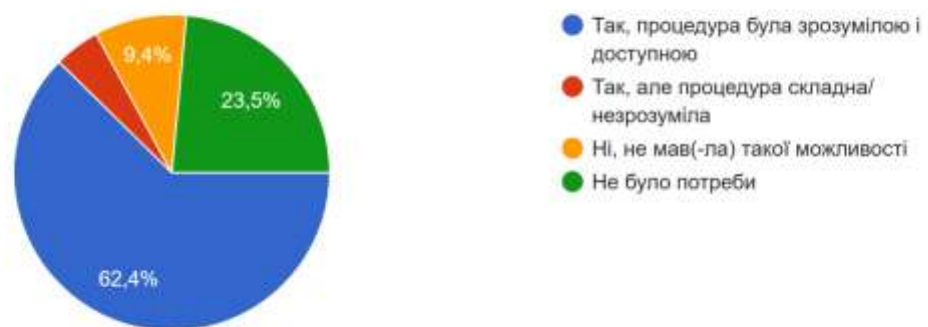


Рис. 13. Оцінка студентами можливості оскарження результатів оцінювання

Результати опитування респондентів свідчать, що більшість студентів вважають процедуру оскарження оцінок зрозумілою та доступною. Зокрема, 62,4% опитаних зазначили, що мали можливість оскаржити оцінку, а сама процедура була для них зрозумілою і доступною. Ще 4,7% респондентів відповіли, що така можливість існувала, однак процедура була складною або незрозумілою. 23,5% студентів зазначили, що потреби в оскарженні оцінки не

виникало. Водночас лише 9,4% опитаних повідомили, що не мали можливості оскаржити оцінку.

Отримані результати свідчать, що для більшості студентів механізм апеляції є доступним та зрозумілим. Разом із тим майже кожен шостий респондент вказав на складність або недостатню зрозумілість процедури, що свідчить про доцільність подальшого вдосконалення інформування студентів щодо порядку оскарження результатів оцінювання.

14. Оцініть рівень стресу, який Ви відчували під час виконання контрольних заходів (де 5 – зовсім не хвилювався(-лася), 1 – дуже сильний стрес)

85 відповідей

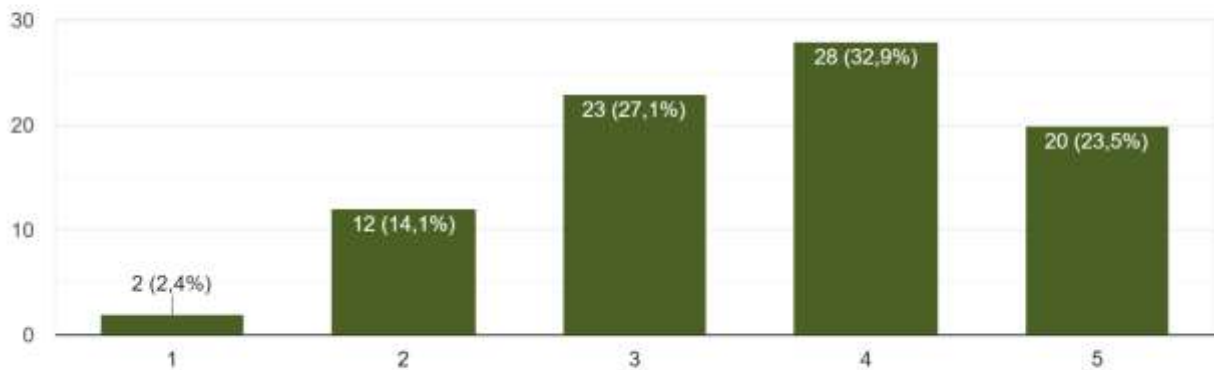


Рис. 14. Оцінка рівня стресу студентів під час виконання контрольних заходів

За результатами опитування респондентів більшість студентів зазначили, що під час виконання контрольних заходів відчували невисокий рівень стресу. Найбільша частка опитаних – 32,9% (28 осіб) – оцінила свій стан на 4 бали, а ще 23,5% (20 осіб) обрали 5 балів, що відповідає мінімальному рівню хвилювання. Середній рівень стресу (3 бали) відзначили 27,1% (23 осіб) респондентів. Водночас 14,1% (12 осіб) оцінили свій стан у 2 бали, а лише 2,4% (2 особи) повідомили про дуже високий рівень стресу (1 бал).

На 15 відкрите питання стосовно пропозицій щодо підвищення якості системи контрольних заходів та критеріїв оцінювання аналіз відповідей студентів показав, що найбільш актуальними напрямками вдосконалення є посилення комунікації між викладачами та студентами щодо формату і критеріїв оцінювання, забезпечення прозорості нарахування балів та більшої об'єктивності й індивідуалізації оцінювання. Респонденти наголошували на доцільності чіткого попереднього пояснення, за якими критеріями та в якому форматі здійснюватиметься контроль, а також створення доступної онлайн-системи, де студент міг би ознайомитися з принципами нарахування балів. Частина студентів висловила побажання, щоб під час оцінювання перевага надавалася розумінню навчального матеріалу та здатності пояснити його власними словами, а не дослівному відтворенню змісту лекцій. Окремо підкреслювалася важливість оцінювання вміння застосовувати отримані знання

на практиці, збільшення частки практичних завдань, а також можливості виправити відповідь у разі неправильного розуміння питання. Серед пропозицій також зазначено необхідність більш персоналізованого підходу з урахуванням фактичного рівня знань кожного студента. Водночас частина респондентів не висловила додаткових пропозицій або зазначила, що чинні критерії оцінювання та рівень практичної підготовки їх задовольняють.

Загалом відповіді свідчать про те, що студенти найбільше цінують справедливість, прозорість та практичну спрямованість контрольних заходів, а також підтримують використання різноманітних сучасних методів оцінювання знань.

Дані результати анкетування розглянуті на засіданні кафедри маркетингу (протокол №25 від 19.05.2025 року).